

2) Puma SE zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 165 z 10.5.2016.

Wyrok Sądu z dnia 9 marca 2017 r. – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)

(Sprawa T-308/16) ⁽¹⁾

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego
ClaimsExcellence — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1
lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 129/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Marsh GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat W. Riegger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Manea i D. Hanf, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sprawa R 2358/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego ClaimsExcellence jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Marsh GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 287 z 8.8.2016.

Wyrok Sądu z dnia 7 marca 2017 r. – Maximum Play/EUIPO (MAXPLAY)

(Sprawa T-400/16) ⁽¹⁾

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MAXPLAY —
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia
(WE) nr 207/2009]**

(2017/C 129/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: E. Zaera Cuadrado, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 maja 2016 r. (sprawa R 2273/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego MAXPLAY jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Maximum Play, Inc.* zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 371 z 10.10.2016.

Skarga wniesiona w dniu 10 lutego 2017 r. – RT/Parlament**(Sprawa T-98/17)**

(2017/C 129/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: RT (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Uznanie skargi za dopuszczalną;
- Stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 30 czerwca 2016 r. odrzucającej zaświadczenie lekarskie; jednocześnie o stwierdzenie nieważności, w razie potrzeby, decyzji organu powołującego z dnia 13 stycznia 2017 r. oddalającej zażalenie skarżącego; oraz
- Obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 59 regulaminu pracowniczego oraz art. 2 przepisów wewnętrznych.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie i naruszenia art. 59 regulaminu pracowniczego i art. 2 przepisów wewnętrznych.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 59 regulaminu pracowniczego i art. 2 przepisów wewnętrznych, braku uzasadnienia i naruszenia zasady pewności prawa.

Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2017 r. – BTB Holding Investments i Dufenco Participations Holding/Komisja**(Sprawa T-100/17)**

(2017/C 129/35)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: BTB Holding Investments SA (Luksemburg, Luksemburg), Dufenco Participations Holding SA (Luksemburg) (przedstawiciele: J.F. Bellis, R. Luff i M. Favart, avocats)

Strona pozwana: Komisja Europejska