

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****General Electric/ALSTOM****(Thermal Power – Renewable Power & Grid Business)****(Sprawa M.7278)**

(2017/C 139/03)

**WPROWADZENIE**

1. W dniu 19 stycznia 2015 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, Komisja Europejska („Komisja”) otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo General Electric Company („GE”) ma przejąć, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wyłączną kontrolę nad działalnością przedsiębiorstwa Alstom Société Anonyme („Alstom”; przedsiębiorstwa GE i Alstom zwane są dalej łącznie „stronami”) w zakresie energii cieplnej (Thermal Power), energii ze źródeł odnawialnych (Renewable Power) oraz sieci energetycznych (Grid), w drodze zakupu udziałów („planowana transakcja”).
2. Na podstawie przeprowadzonego dochodzenia na pierwszym etapie Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do zgodności transakcji z zasadami rynku wewnętrznego i z funkcjonowaniem Porozumienia EOG i w dniu 23 lutego 2015 r. przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw („decyzja na mocy art. 6 ust. 1 lit. c”).

**Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń**

3. W dniu 12 czerwca 2015 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym wstępnie stwierdziła, że planowana transakcja znacząco utrudniłaby skuteczną konkurencję, wywierając nieskoordynowany wpływ na rynki dostaw wysokowydajnych turbin gazowych dla częstotliwości sieci 50 Hz, generatorów sprzedawanych w pakiecie z wysokowydajnymi turbinami gazowymi dla częstotliwości sieci 50 Hz, turbin parowych dużej mocy sprzedawanych w pakiecie z wysokowydajnymi turbinami gazowymi dla częstotliwości sieci 50 Hz oraz serwisowania wysokowydajnych turbin gazowych 9FA produkowanych przez przedsiębiorstwo GE.
4. Strony udzieliły odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 26 czerwca 2015 r.

**Dostęp do akt**

5. Po zgłoszeniu decyzji na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) strony wystąpiły o dostęp do niektórych dokumentów, twierdząc, że mają one „kluczowe znaczenie” w rozumieniu pkt 45 wytycznych dotyczących najlepszych praktyk w zakresie łączenia przedsiębiorstw („najlepsze praktyki”) <sup>(2)</sup>. DG ds. Konkurencji udostępniła zestaw dokumentów o kluczowym znaczeniu, na których oparto się w decyzji na mocy art. 6 ust. 1 lit. c). Strony wystąpiły jednak o pełny dostęp do całego zestawu odpowiedzi klientów i konkurentów na pytania zawarte w kwestionariuszach wysłanych przez Komisję na pierwszym etapie badania rynku, twierdząc, że stanowią one dokumenty o „kluczowym znaczeniu”. DG ds. Konkurencji uznała, że wniosek ten wykracza poza definicję dokumentów o „kluczowym znaczeniu”, ale w celu zapewnienia szerszego kontekstu w odniesieniu do cytatów osób trzecich, na których oparto się w decyzji na mocy art. 6 ust. 1 lit. c), przyznała szerszy dostęp poprzez udostępnienie na płycie CD-ROM pełnego tekstu odpowiedzi pisemnych na zestaw pytań zawartych w wezwaniu do udzielenia informacji, które przesłano klientom i konkurentom.
6. Strony wystąpiły następnie o dostęp do pełnych odpowiedzi na pozostałe pytania; Komisja odrzuciła ten wniosek, z wyjątkiem odpowiedzi na jedno konkretne pytanie. Co więcej, strony wystąpiły również o dostęp do wszelkich dokumentów o kluczowym znaczeniu przekazanych przez konkurenta, po tym jak został on dopuszczony jako zainteresowana osoba trzecia. W odpowiedzi Komisja poinformowała strony, że nie otrzymano żadnych dokumentów o kluczowym znaczeniu od tej zainteresowanej osoby trzeciej.
7. Wspomniane powyżej ujawnienie dokumentów nie odnosi się *sensu stricto* do dostępu do akt. Należy przypomnieć, że prawo do pełnego dostępu do akt Komisji przysługuje jedynie wtedy, gdy Komisja przyjmie pisemne zgłoszenie zastrzeżeń <sup>(3)</sup>; strony nie mają prawa do dostępu do akt na wcześniejszych etapach postępowania, na przykład podczas postępowań wyjaśniających dotyczących łączenia przedsiębiorstw. Stwierdzam, że w niniejszej sprawie DG ds. Konkurencji spełniła wymogi uczciwości i przejrzystości proceduralnej – jak zalecono w najlepszych praktykach – ponieważ przekazała stronom dokumenty, których zgodnie z zasadami dostępu do akt nie musiała ujawniać. DG ds. Konkurencji zapewniła ze swojej strony poszanowanie skutecznego wykonywania proceduralnych praw stron.

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

<sup>(2)</sup> Najlepsze praktyki dotyczące procedury kontrolnej Komisji Europejskiej w sprawie łączenia przedsiębiorstw przyjęte przez DG ds. Konkurencji, 20 stycznia 2004 r.

<sup>(3)</sup> Art. 17 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 802/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw, (Dz.U. L 133 z 30.4.2004, s. 1) („rozporządzenie wykonawcze”).

8. Po dokonaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń strony otrzymały dostęp do akt na płycie CD-ROM w dniu 13 czerwca 2015 r.

#### **Opis stanu faktycznego**

9. W dniu 9 lipca 2015 r. Komisja przesłała stronom opis stanu faktycznego, informując je o dodatkowych dowodach stwierdzonych po przyjęciu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, które to dowody potwierdziły wstępne wnioski zawarte w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń i na podstawie których można podjąć ostateczną decyzję. Strony przedstawiły uwagi na piśmie w dniu 16 lipca 2015 r.

#### **Zainteresowane osoby trzecie**

10. Zaakceptowałem wniosek o wysłuchanie w charakterze zainteresowanych osób trzecich w niniejszym postępowaniu, który otrzymałem przed formalnym spotkaniem wyjaśniającym od siedmiu przedsiębiorstw: czterech konkurentów stron, tj. Mitsubishi Hitachi Power Systems, Ltd, Toshiba Corporation, Ansaldo Energia S.p.A. i Ethos Energy, oraz trzech klientów, tj. Iberdrola Generación España S.A., MPF Operations Limited i PKN Orlen SA. Zaakceptowałem również wniosek sześciu z tych zainteresowanych osób trzecich o uczestniczenie w formalnym spotkaniu wyjaśniającym. Po przeprowadzeniu spotkania wyjaśniającego, w odpowiedzi na wniosek innego konkurenta stron, przedsiębiorstwa Siemens A.G., zezwoliłem temu przedsiębiorstwu na bycie wysłuchanym jako zainteresowana osoba trzecia w toku postępowania.

#### **Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym**

11. Formalne spotkanie wyjaśniające odbyło się w dniu 2 lipca 2015 r. z udziałem: zainteresowanych osób trzecich; służb Komisji; przedstawicieli organów ds. konkurencji pięciu państw członkowskich (Belgii, Niemiec, Finlandii, Francji i Zjednoczonego Królestwa); oraz przedstawiciela Urzędu Nadzoru EFTA. Strony wnioskowały o sesję zamkniętą, która została im przyznana dla części ich wystąpień.

#### **Zobowiązania**

12. Aby rozwiązać problemy w zakresie konkurencji wskazane przez Komisję w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, w dniu 16 lipca 2015 r. strony przedstawiły zobowiązania, które następnie zostały zaktualizowane w dniu 21 lipca 2015 r. i w dniu 24 lipca 2015 r. W dniu 24 lipca 2015 r. Komisja rozpoczęła test rynku w odniesieniu do tych zobowiązań. W dniu 4 sierpnia 2015 r. strony zostały poinformowane o wyniku testu rynku i, po przeprowadzeniu kolejnych rozmów z DG ds. Konkurencji, złożyły ostateczne podpisane zobowiązania w dniu 6 sierpnia 2015 r. („ostateczne zobowiązania”).
13. Komisja jest zdania, że ostateczne zobowiązania usuwają stwierdzone problemy w zakresie konkurencji. W związku z powyższym w projekcie decyzji uznaje się planowaną transakcję za zgodną z rynkiem wewnętrznym i Porozumieniem EOG, z zastrzeżeniem wypełnienia zobowiązań określonych w formie warunków i obowiązków załączonych do projektu decyzji.

#### **Wniosek**

14. Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk, i stwierdziłem, że tak właśnie było.
15. Stwierdzam, że strony miały w tej sprawie możliwość skutecznego skorzystania ze swoich praw procesowych.

Bruksela, dnia 1 września 2015 r.

Joos STRAGIER