

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 296 ust. 2 TFUE i art. 41 ust. 1 i 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”) z powodu niedostatecznego uzasadnienia wydanej decyzji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym w rozumieniu art. 41 ust. 1 i 2 lit. c) karty z powodu zaniechania przesłuchania skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa podstawowego do skutecznej ochrony prawnej w rozumieniu art. 47 ust. 1 karty z powodu braku możliwości poddania wydanej decyzji kontroli.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 103 ust. 7 lit. h) dyrektywy 2014/59/UE<sup>(1)</sup>, art. 113 ust. 7 rozporządzenia (UE) nr 575/2013<sup>(2)</sup>, art. 6 ust. 5 zdanie pierwsze delegowanego rozporządzenia (UE) nr 2015/63<sup>(3)</sup>, art. 16 i 20 karty oraz zasady proporcjonalności z powodu stosowania mnożnika dla wskaźnika Instytucjonalnego systemu ochrony (IPS)
5. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia art. 16 karty oraz zasady proporcjonalności z powodu zastosowania mnożnika dodatkowej korekty ryzyka.
6. Zarzut szósty dotyczący niezgodności z prawem art. 4-7 i 9 delegowanego rozporządzenia (UE) nr 2015/63 i załącznika do niego.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. 2014, L 173, s. 190).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, Dz.U. 2013, L 176, s. 1.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/63 z dnia 21 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do składek ex ante wnoszonych na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, Dz.U. 2015, L 11, s. 44.

## Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2017 r. – Karl Storz/EUIPO (3D)

(Sprawa T-413/17)

(2017/C 277/75)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Karl Storz GmbH & Co. KG (Tuttlingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Gruber)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „3D” – międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską nr 1 272 627

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie R 1502/2016-2

## Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie R 1502/2016-2 i zarejestrowanie znaku towarowego „3D”, IR 1 272 627, wskazująca Unię Europejską dla wszystkich towarów, w tym towarów, do których odnosi się zaskarżona decyzja;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 1 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 1 ust. 1 lit. c) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2017 r. – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank/SRB**

**(Sprawa T-414/17)**

(2017/C 277/76)

Język postępowania: niemiecki

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregencja, Austria) (przedstawiciele: adwokat G. Eisenberger)

*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Jednolitą Radę ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (Single resolution Board, SRB) na sesji wykonawczej w dniu 11 kwietnia 2017 r. w sprawie składek wnoszonych ex-ante za 2017 r. na poczet jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (SRB/ES/SRF/2017/05) [„Decision of the Executive Session of the Board of 11 April 2017 on the calculation of the 2017 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2017/05)”, a w każdym razie w zakresie, w jakim decyzja ta dotyczy skarżącej oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący rażącego naruszenia istotnych przepisów proceduralnych z powodu zaniechania opublikowania decyzji w całości.
2. Zarzut drugi dotyczący rażącego naruszenia istotnych przepisów proceduralnych z powodu braku uzasadnienia wydanej decyzji.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2017 r. – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Papouis Dairies (fino)**

**(Sprawa T-416/17)**

(2017/C 277/77)

Język skargi: angielski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikozja, Cypr) (przedstawiciele: S. Malynicz, QC i V. Marsland, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Papouis Dairies LTD (Nikozja, Cypr)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Papouis Dairies LTD