

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte d'appello di Roma (Włochy) w dniu 1 czerwca 2017 r. – Martina Sciotto/Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

(Sprawa C-331/17)

(2017/C 309/32)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Corte d'appello di Roma

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca/powodowa/wnosząca odwołanie: Martina Sciotto

Strona pozwana, Druga strona postępowania: Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

Pytanie prejudycjalne

Czy przepisy prawa europejskiego [w szczególności klauzula 5 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego w dniu 18 marca 1999 r., znajdującego się w załączniku do dyrektywy Rady 1999/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotyczącej porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC) ⁽¹⁾] stoją na przeszkodzie przepisom prawa krajowego (w szczególności art. 3 ust. 6 dekretu z mocą ustawy nr 64 z dnia 30 kwietnia 2010 r., przekształconego, ze zmianami, w ustawę nr 100 z dnia 29 czerwca 2010 r.), które, wyłączając w sposób ogólny stosunki pracy na czas określony pracowników fundacji operowo-symfonicznych spod zasady, zgodnie z którą normalną formą stosunku pracy jest zatrudnienie na czas nieokreślony, muszą być interpretowane jako pełna liberalizacja takich stosunków, bez przewidzenia, także w sytuacji odnowienia [umowy lub stosunku pracy] na okres ponad trzech lat (lub inny okres), środków przekształcenia stosunku (stabilizacji) lub naprawienia szkody)?

⁽¹⁾ Dz.U. L 175, s. 43.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Włochy) w dniu 8 czerwca 2017 r. – Memoria Srl, Antonia Dall'Antonia/ Comune di Padova

(Sprawa C-342/17)

(2017/C 309/33)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Memoria Srl, Antonia Dall'Antonia

Strona pozwana: Comune di Padova

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 49 i 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one stosowaniu przepisów art. 52 regulaminu gminy Padwy w sprawie świadczenia usług cmentarnych i pogrzebowych:

„W żadnym wypadku przechowawca nie ma prawa oddać urny pogrzebowej na przechowanie osobom trzecim. Zakaz ten obowiązuje także w przypadku wyraźnego wyrażenia woli przez zmarłego za jego życia (ustęp trzeci).

Obowiązkowe jest przechowywanie urny wyłącznie w domu (mieszkaniu) przechowawcy (ustęp czwarty).

W żadnym wypadku przechowywanie urn pogrzebowych nie może mieć charakteru zarobkowego, w związku z tym niedopuszczalna jest działalność gospodarcza, której przedmiotem, także niewyłącznym, jest przechowywanie urn pogrzebowych w jakimkolwiek charakterze i przez jakikolwiek okres. Zakaz ten obowiązuje także w przypadku wyraźnego wyrażenia woli przez zmarłego za jego życia (ustęp dziesiąty).”?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 16 czerwca 2017 r. — Hüsken i in./Lufthansa CityLine GmbH

(Sprawa C-368/17)

(2017/C 309/34)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Hüsken i in.

Strona pozwana: Lufthansa CityLine GmbH

Prezes Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej postanowieniem z dnia 6 lipca 2017 r. wykreślił niniejszą sprawę z rejestru.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 21 czerwca 2017 r. – Finanzamt B/A-Brauerei

(Sprawa C-374/17)

(2017/C 309/35)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu głównym

Druga strona postępowania w pierwszej instancji i strona wnosząca skargę rewizyjną: Finanzamt B

Strona skarżąca i druga strona postępowania rewizyjnego: A-Brauerei

Pytania prejudycjalne

Czy art. 107 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że zakazana na mocy tego przepisu pomoc ma miejsce wtedy, gdy zgodnie z uregulowaniem państwa członkowskiego podatek od nabycia nieruchomości nie jest pobierany od podlegającego opodatkowaniu nabycia w związku z przekształceniem (połączeniem), jeżeli w procesie przekształcenia uczestniczą określone podmioty prawa (przedsiębiorstwo dominujące i spółka zależna) i przedsiębiorstwo dominujące posiada w spółce zależnej 100 % udziałów przez okres pięciu lat przed operacją prawną przekształcenia i pięciu lat po tej operacji?