

Wyrok Sądu z dnia 15 września 2017 r. – Lidl Stiftung/EUIPO – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)

(Sprawa T-305/16) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy LOVE TO LOUNGE — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Artykuł 76 rozporządzenia nr 207/2009]

(2017/C 369/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Kefferpütz i A. Berger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Bonne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Primark Holdings (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: B. Brandreth, barrister, i G. Hussey, solicitor)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 marca 2016 r. (sprawa R 489/2015-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Lidl Stiftung a Primark Holdings.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Lidl Stiftung & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 287 z 8.8.2016.

Wyrok Sądu z dnia 19 września 2017 r. – Tamasu Butterfly Europa/EUIPO — adp Gauselmann (Butterfly)

(Sprawa T-315/16) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Butterfly — Wcześniejsze słowny unijny znak towarowy i krajowa nazwa handlowa Butterfly — Względne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 4 i 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2017/C 369/18)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Tamasu Butterfly Europa GmbH (Moers, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Röhl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Pethke i D. Hanf, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Niemcy) (przedstawiciele: adwokat P. Koch Moreno)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 marca 2016 r. (sprawa R 221/2015-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Tamasu Butterfly Europa a adp Gauselmann.