

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2017/646****z dnia 5 kwietnia 2017 r.****zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/378 ustanawiające zasady dotyczące stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 w odniesieniu do wprowadzenia procedury rocznego rozliczania rachunków i wprowadzenia kontroli zgodności rozliczeń**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz instrumentu na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego<sup>(1)</sup>, w szczególności jego art. 47 ust. 6,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W pierwszym rocznym rozliczeniu rachunków przeprowadzonym na podstawie art. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/378<sup>(2)</sup> podkreślono potrzebę wyjaśnienia sytuacji rocznych płatności zaliczkowych, które nie zostały całkowicie rozliczone w ramach przedłożonych rocznych rachunków.
- (2) Należy poczynić ustalenia dotyczące wdrożenia procedury kontroli zgodności rozliczeń, w szczególności ustanowić przepisy dotyczące kryteriów określania poziomu korekty finansowej, którą Komisja może stosować na podstawie art. 47 rozporządzenia (UE) nr 514/2014 po zakończeniu tej procedury.
- (3) W celu zapewnienia pewności prawa i równego traktowania wszystkich państw członkowskich, niezbędne jest wyjaśnienie kryteriów służących do stwierdzania uchybień w skutecznym funkcjonowaniu systemów zarządzania i kontroli, zdefiniowanie głównych rodzajów takich uchybień oraz określenie kryteriów ustalania poziomu korekty finansowej.
- (4) Należy zatem zmienić rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/378.
- (5) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Komitetu Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz Bezpieczeństwa Wewnętrznego,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

*Artykuł 1*

W rozporządzeniu wykonawczym (UE) 2015/378 wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jeśli kwota zatwierdzona przez Komisję w decyzji w sprawie rozliczenia rocznych rachunków za rok budżetowy N jest niższa niż kwota rocznych płatności zaliczkowych na rok budżetowy N, tę drugą kwotę rozlicza się z tą pierwszą. Wszelkie nierozliczone płatności zaliczkowe są rozliczane w kolejnych procedurach rozliczania rachunków.

„Akapit pierwszy stosuje się również w przypadkach, w których państwo członkowskie składa roczne rachunki wykazujące zerowe płatności”;

b) skreśla się ust. 7;

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 150 z 20.5.2014, s. 112.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/378 z dnia 2 marca 2015 r. ustanawiające zasady dotyczące stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 w odniesieniu do wprowadzenia procedury rocznego rozliczania rachunków i wprowadzenia kontroli zgodności rozliczeń (Dz.U. L 64 z 7.3.2015, s. 30).

2) dodaje się artykuły w brzmieniu:

„Artykuł 3a

### **Kryteria stwierdzania uchybień w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli**

1. Komisja opiera swoją ocenę skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli na wynikach wszystkich dostępnych audytów przeprowadzanych przez państwa członkowskie, służby Komisji i Trybunał Obrachunkowy, wynikach dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych lub na wszelkich innych informacjach o zgodności z kryteriami desygacji, o których mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1042/2014 (\*).

Ocena Komisji obejmuje wewnętrzne środowisko kontrolne programu krajowego, działania w dziedzinie zarządzania i kontroli właściwej instytucji, a także działania w zakresie kontroli i audytu prowadzone przez instytucję audytową, i jest prowadzona w oparciu o weryfikację zgodności z kluczowymi wymogami określonymi w tabeli 1 w załączniku.

2. Zgodność z podstawowymi wymogami, o których mowa w ust. 1, zgodnie z kategoriami określonymi w tabeli 2 w załączniku, jest wykorzystywana do oceny skuteczności funkcjonowania każdej właściwej instytucji oraz do wyciągnięcia ogólnego wniosku w sprawie systemu zarządzania i kontroli. Przy wyciąganiu tego ogólnego wniosku należy uwzględnić wszelkie czynniki łączące lub obciążające.

3. Przypadki, w których ocenia się, że którykolwiek z kluczowych wymogów 2, 4, 5, 8, 11, 12 lub 14 z tabeli 1 w załączniku lub większa liczba kluczowych wymogów z tej tabeli należy do kategorii 3 lub 4 określonych w tabeli 2 w załączniku, uznaje się za poważny rodzaj uchybienia w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli.

Artykuł 3b

### **Kryteria stosowania i ustalania poziomu korekt finansowych**

1. Komisja stosuje korekty finansowe w przypadku stwierdzenia jednego lub większej liczby pojedynczych lub systemowych nieprawidłowości bądź jednego lub większej liczby uchybień w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli („uchybienia systemowe”).

Do celów niniejszego rozporządzenia nieprawidłowość oznacza jakiegokolwiek naruszenie prawa unijnego lub krajowego lub jakiegokolwiek naruszenie przepisów krajowych wynikające z działania lub zaniechania działania ze strony beneficjenta lub beneficjentów, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej poprzez obciążenie tego budżetu nieuzasadnionym wydatkiem.

Kwota korekty finansowej ustalana jest w miarę możliwości indywidualnie dla każdego przypadku i jest ona równa dokładnej kwocie wydatków nienależnie poniesionych z budżetu ogólnego Unii.

W przypadku stwierdzenia przez Komisję nieprawidłowości w reprezentatywnej próbie wydatków w całości lub części programu krajowego, przy jednoczesnym braku opłacalności weryfikacji prawidłowości innych wydatków, korekta może zostać ustalona poprzez ekstrapolację wyników badania próby na resztę populacji, z której pochodzi próba.

W przypadku stwierdzenia przez Komisję nieprawidłowości systemowych lub uchybień systemowych, przy jednoczesnym braku możliwości dokładnego ustalenia wysokości korekty nawet poprzez ekstrapolację, do wydatków zadeklarowanych w odniesieniu do części systemu objętej nieprawidłowościami stosuje się korektę finansową według stawki zryczałtowanej, z zastosowaniem orientacyjnych kryteriów i skali stawek określonych w ust. 2 i 3.

Korekty według stawki zryczałtowanej mogą być również stosowane w odniesieniu do pojedynczych nieprawidłowości.

2. Wysokość korekty według stawki zryczałtowanej ustala się przy uwzględnieniu następujących czynników:

- a) wagi nieprawidłowości lub uchybienia systemowego w odniesieniu do całego systemu lub jego części, lub w odniesieniu do rodzajów zgłaszanych wydatków;
- b) stopnia ryzyka narażenia budżetu Unii na straty w wyniku danej nieprawidłowości lub uchybienia systemowego;

- c) podatności wydatków na nadużycia finansowe w wyniku danej nieprawidłowości lub uchybienia systemowego;
- d) wszelkich czynników łagodzących lub obciążających.

3. Wysokość korekty ustalana jest w następujący sposób:

- a) w przypadku gdy nieprawidłowości lub poważne uchybienia systemowe są na tyle zasadnicze, częste lub rozpowszechnione, że oznaczają całkowitą niewydolność systemu, która naraża na ryzyko legalność i prawidłowość wszystkich odnośnych wydatków, stosuje się stawkę zryczałtowaną w wysokości 100 %;
- b) w przypadku gdy nieprawidłowości lub poważne uchybienia systemowe są na tyle częste i rozpowszechnione, że oznaczają szczególnie poważną niewydolność systemu, która naraża na ryzyko legalność i prawidłowość bardzo dużego odsetka odnośnych wydatków, stosuje się stawkę zryczałtowaną w wysokości 25 %;
- c) w przypadku gdy nieprawidłowości lub poważne uchybienia systemowe wynikają z częściowego, słabego lub sporadycznego funkcjonowania systemu, które naraża na ryzyko legalność i prawidłowość dużego odsetka odnośnych wydatków, stosuje się stawkę zryczałtowaną w wysokości 10 %;
- d) w przypadku gdy nieprawidłowości lub poważne uchybienia systemowe wynikają z niespójnego funkcjonowania systemu, które naraża na ryzyko legalność i prawidłowość istotnego odsetka odnośnych wydatków, stosuje się stawkę zryczałtowaną w wysokości 5 %.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności stawka może zostać obniżona do 2 %, jeśli uznaje się, że charakter i waga nieprawidłowości lub uchybienia systemowego nie uzasadniają zastosowania stawki korekty w wysokości 5 %.

4. Jeśli z powodu niepodjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań naprawczych w następstwie zastosowania w danym roku budżetowym korekty finansowej te same nieprawidłowości lub uchybienia stwierdza się w kolejnym roku budżetowym, wówczas z uwagi na utrzymywanie się tych nieprawidłowości lub uchybień stawkę korekty można zwiększyć do poziomu nieprzekraczającego następnej w kolejności stawki według skali stawek określonej w ust. 3.

(\*) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1042/2014 z dnia 25 lipca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie (UE) nr 514/2014 w odniesieniu do wyznaczenia organów odpowiedzialnych oraz ich obowiązków w dziedzinie zarządzania i kontroli, a także w odniesieniu do statusu i obowiązków organów audytowych (Dz.U. L 289 z 3.10.2014, s. 3).”;

3) dodaje się nowy załącznik określony w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

## Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich zgodnie z Traktatami.

Sporządzono w Brukseli dnia 5 kwietnia 2017 r.

W imieniu Komisji  
Jean-Claude JUNCKER  
Przewodniczący

ZAŁĄCZNIK

„ZAŁĄCZNIK

**Kluczowe wymogi dotyczące systemów zarządzania i kontroli oraz klasyfikacja tych wymogów pod względem ich skutecznego funkcjonowania**

(o których mowa w art. 3a rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/378)

Tabela 1

**Kluczowe wymogi**

	Kluczowe wymogi dotyczące systemów zarządzania i kontroli	Podmioty/institucje, których to dotyczy	Zakres
1	Odpowiedni opis i rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy właściwa instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Środowisko wewnętrzne
2	<b>Odpowiedni wybór projektów</b>	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Działania kontrolne
3	Odpowiednie informowanie beneficjentów, potencjalnych beneficjentów i opinii publicznej	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Wewnętrzne informowanie i komunikacja
4	<b>Odpowiednie kontrole</b>	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Działania kontrolne
5	<b>Skuteczne systemy i procedury gwarantujące przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i kontroli w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu</b>	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Działania kontrolne
6	Wiarygodne systemy komputerowe służące prowadzeniu księgowości, przechowywaniu i przekazywaniu danych finansowych i danych na temat wskaźników, do celów monitorowania i sprawozdawczości;	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Działania kontrolne/ wewnętrzne informowanie i komunikacja
7	Skuteczne wdrożenie procedur zapobiegania nieprawidłowościom oraz ich wykrywania i korygowania, w tym proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Działania kontrolne
8	<b>Odpowiednie procedury sporządzania rachunków rocznych, deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania ostatecznych sprawozdań z audytu i kontroli</b>	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Działania kontrolne
9	Odpowiednia i kompletna ewidencja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot anulowanych	Właściwa instytucja/ instytucja delegowana	Działania kontrolne
10	Odpowiedni opis i rozdzielność funkcji, niezależność funkcjonalna od właściwej instytucji oraz odpowiednie systemy zapewniające, aby wszelkie inne podmioty, które przeprowadzają audyty, dysponowały konieczną niezależnością funkcjonalną oraz uwzględniały uznane w skali międzynarodowej standardy audytu	Institucja audytowa	Środowisko wewnętrzne

	Kluczowe wymogi dotyczące systemów zarządzania i kontroli	Podmioty/institucje, których to dotyczy	Zakres
11	<b>Odpowiednie audyty systemu</b>	Instytucja audytowa	Działania kontrolne
12	<b>Odpowiednie audyty wydatków</b>	Instytucja audytowa	Działania kontrolne
13	Odpowiednie audyty rachunków	Instytucja audytowa	Działania kontrolne
14	<b>Odpowiednie procedury przedstawiania wiarygodnej opinii audytowej oraz sprawozdań z audytu</b>	Instytucja audytowa	Działania kontrolne

Tabela 2

**Klasyfikacja kluczowych wymogów dotyczących systemów zarządzania i kontroli pod względem ich funkcjonowania**

Kategoria 1	Funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Kategoria 2	System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.
Kategoria 3	System funkcjonuje częściowo. Potrzebne są znaczne usprawnienia.
Kategoria 4	Zasadniczo nie funkcjonuje.”