

**DECYZJA EUROPEJSKIEGO BANKU CENTRALNEGO (UE) 2017/935****z dnia 16 listopada 2016 r.****w sprawie przekazania uprawnień do przyjmowania decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji oraz oceny spełniania wymogów dotyczących kompetencji i reputacji (EBC/2016/42)**

RADA PREZESÓW EUROPEJSKIEGO BANKU CENTRALNEGO,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi <sup>(1)</sup>, w szczególności art. 4 ust. 1 lit. e),

uwzględniając decyzję Europejskiego Banku Centralnego (UE) 2017/933 z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ogólnych warunków ramowych delegowania uprawnień decyzyjnych w odniesieniu do instrumentów prawnych związanych z zadaniami nadzorczymi (EBC/2016/40) <sup>(2)</sup>, w szczególności art. 4,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Europejski Bank Centralny (EBC), jako organ właściwy dla istotnych nadzorowanych podmiotów, odpowiada za zapewnienie, zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. e) rozporządzenia (UE) nr 1024/2013 oraz art. 93 i 94 rozporządzenia Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17) <sup>(3)</sup>, spełniania przez członków organów zarządzających tych podmiotów wymogów dotyczących kompetencji i reputacji.
- (2) Zgodnie z art. 91 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE <sup>(4)</sup>: a) członkowie organów zarządzających nadzorowanych podmiotów muszą zawsze cieszyć się wystarczająco dobrą opinią i posiadać wystarczającą wiedzę, umiejętności i doświadczenie do wykonywania swoich obowiązków, a organ zarządzający jako całość musi posiadać odpowiednią wiedzę, umiejętności i doświadczenie, by zrozumieć działalność instytucji; b) wszyscy członkowie organu zarządzającego muszą poświęcać wystarczającą ilość czasu wykonywaniu swoich funkcji w instytucji oraz, przy uwzględnieniu indywidualnych okoliczności oraz charakteru, skali i stopnia złożoności działalności instytucji, liczba funkcji dyrektorskich, jakie członek organu zarządzającego pełni, nie może przekraczać określonej liczby; c) poszczególni członkowie organu zarządzającego muszą działać w sposób uczciwy i etyczny oraz zachowywać niezależność osądu; oraz d) nadzorowane podmioty muszą wprowadzić politykę propagującą różnorodność w ramach organu zarządzającego.
- (3) Zgodnie z art. 4 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, wykonując swoje zadania nadzorcze, EBC ma obowiązek stosowania całego prawa unijnego, a w przypadku gdy takie prawo unijne tworzą dyrektywy – krajowego ustawodawstwa transponującego te dyrektywy. EBC podlega także regulacjom i wykonawczym standardom technicznym opracowanym przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) i przyjętym przez Komisję Europejską zgodnie z art. 10–15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 <sup>(5)</sup>. EBC ma obowiązek podejmowania wszelkich starań w celu pozostawania w zgodzie z wytycznymi i zaleceniami opracowanymi przez EUNB na podstawie art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, a także stosowania europejskiego podręcznika nadzoru opracowanego przez EUNB zgodnie z tym rozporządzeniem.
- (4) Zgodnie z wytycznymi Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego EBA/GL/2012/06 <sup>(6)</sup> w ramach oceny odpowiedniości członka, oprócz kryteriów dotyczących jego reputacji i doświadczenia, pod uwagę powinny być brane kryteria istotne z punktu widzenia funkcjonowania organu zarządzającego. Ocena powinna obejmować potencjalny konflikt interesów członków, ich zdolność do poświęcania wystarczającej ilości czasu, zdolność do

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63.

<sup>(2)</sup> Zob. s. 14 niniejszego Dziennika Urzędowego.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Europejskiego Banku Centralnego (UE) nr 468/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające ramy współpracy pomiędzy Europejskim Bankiem Centralnym a właściwymi organami krajowymi oraz wyznaczonymi organami krajowymi w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego (rozporządzenie ramowe w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego) (EBC/2014/17) (Dz.U. L 141 z 14.5.2014, s. 1.).

<sup>(4)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniająca dyrektywę 2002/87/WE i uchylająca dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 338).

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylecia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

<sup>(6)</sup> Wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego EBA/2012/06 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego oraz osób piastujących kluczowe stanowiska.

wykonywana ciążących na nich obowiązków niezależnie, bez ulegania niewłaściwemu wpływowi innych osób, ogólny skład organu zarządzającego oraz wiedzę i doświadczenie wymagane od organu zarządzającego jako całości. Powyższe nie ma wpływu na ocenę wdrażania przez daną instytucję zasad zarządzania dla celów art. 88 dyrektywy 2013/36/UE.

- (5) Decyzja EBC w przedmiocie kompetencji i reputacji powinna, poza prawem krajowym stanowiącym implementację art. 91 dyrektywy 2013/36/UE, być zgodna także z wymogami określonymi w innych mających zastosowanie przepisach prawa krajowego. Ocena tego, czy decyzja może być przyjęta w ramach przekazania uprawnień, powinna być zatem przeprowadzona bez uszczerbku dla oceny spełniania wymogów dotyczących kompetencji i reputacji określonych w mających zastosowanie przepisach prawa.
- (6) EBC, jako organ właściwy, każdego roku ma obowiązek przyjmować znaczną liczbę decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji. W celu usprawnienia procesu decyzyjnego konieczna jest decyzja w sprawie przekazania uprawnień w związku z przyjmowaniem takich decyzji. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej uznał udzielanie upoważnień za konieczne w celu umożliwienia instytucji, do której należy przyjmowanie znacznej liczby decyzji, wykonywania nałożonych na nią obowiązków. Uznał on także potrzebę zapewnienia efektywności działania organom decyzyjnym za zasadę właściwą każdemu systemowi instytucjonalnemu <sup>(1)</sup>.
- (7) Przekazywanie uprawnień decyzyjnych powinno być ograniczone i proporcjonalne, a zakres delegacji powinien być jasno określony.
- (8) Decyzja (UE) 2017/933 (EBC/2016/40) określa procedurę przyjmowania decyzji w sprawie przekazania uprawnień dotyczących nadzoru oraz osoby, którym uprawnienia decyzyjne mogą być przekazywane. Decyzja ta nie wpływa na wykonywanie przez EBC jego zadań nadzorczych i pozostaje bez uszczerbku dla kompetencji Rady ds. Nadzoru w zakresie przedstawiania Radzie Prezesów finalnych projektów decyzji.
- (9) W przypadku niespełnienia określonych w niniejszej decyzji kryteriów przyjęcia decyzji delegowanej decyzje w przedmiocie kompetencji i reputacji powinny być przyjmowane zgodnie z procedurą opartą na braku sprzeciwu wskazaną w art. 26 ust. 8 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013 i art. 13g decyzji EBC/2004/2 <sup>(2)</sup>.
- (10) W przypadku uznania, że dany członek nie spełnia wymogów dotyczących kompetencji i reputacji, decyzja w przedmiocie kompetencji i reputacji nie powinna być przyjmowana w postaci decyzji delegowanej, ale zgodnie z procedurą opartą na braku sprzeciwu. Konieczne jest więc przeznaczenie wystarczającej ilości czasu na procedurę opartą na braku sprzeciwu w przypadkach, gdy nie jest możliwe określenie z góry, czy decyzja delegowana może być przyjęta. Z tego powodu jeżeli właściwy organ krajowy nie przedstawi EBC projektu decyzji delegowanej na 20 dni roboczych przed upływem terminu przyjęcia decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji wynikającego z mającego zastosowanie prawa krajowego, decyzja ta powinna zostać przyjęta zgodnie z procedurą opartą na braku sprzeciwu. Ponadto procedura oparta na braku sprzeciwu powinna zostać zastosowana także wówczas, gdy kierownicy jednostek organizacyjnych mają wątpliwości dotyczące spełniania przez członka wymogów dotyczących kompetencji i reputacji z uwagi na niewystarczające informacje przekazane przez właściwy organ krajowy lub złożoność oceny,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

### Definicje

Użyte w niniejszej decyzji terminy oznaczają:

- 1) „wymogi dotyczące kompetencji i reputacji” – wymogi, które muszą być zawsze spełniane przez członków organu zarządzającego istotnego nadzorowanego podmiotu zgodnie z art. 91 dyrektywy 2013/36/UE i innymi mającymi zastosowanie przepisami prawa;
- 2) „decyzja w przedmiocie kompetencji i reputacji” – decyzję EBC stwierdzającą, czy dana osoba spełnia wymogi dotyczące kompetencji i reputacji;
- 3) „mające zastosowanie przepisy prawa” – stosowne prawo unijne w rozumieniu art. 4 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, a także prawo krajowe mające znaczenie dla oceny spełniania wymogów dotyczących kompetencji i reputacji;

<sup>(1)</sup> Wyroki Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 września 1986 r. w sprawie *AKZO Chemie BV i AKZO Chemie UK Ltd przeciwko Komisji*, 5/85, ECLI:EU:C:1986:328, pkt 37, oraz z dnia 26 maja 2005 r. w sprawie *Carminio Salvatore Tralli przeciwko EBC*, C-301/02 P, ECLI:EU:C:2005:306, pkt 59.

<sup>(2)</sup> Decyzja EBC/2004/2 z dnia 19 lutego 2004 r. przyjmująca Regulamin Europejskiego Banku Centralnego (Dz.U. L 80 z 18.3.2004, s. 33).

- 4) „uczestniczące państwo członkowskie” – uczestniczące państwo członkowskie w rozumieniu art. 2 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013;
- 5) „istotny nadzorowany podmiot” – istotny nadzorowany podmiot w rozumieniu art. 2 pkt 16 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17);
- 6) „nadzorowany podmiot” – nadzorowany podmiot w rozumieniu art. 2 pkt 20 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17);
- 7) „istotna nadzorowana grupa” – istotną nadzorowaną grupę w rozumieniu art. 2 pkt 22 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 (EBC/2014/17);
- 8) „decyzja delegowana” – decyzję przyjętą w wyniku przekazania przez Radę Prezesów uprawnień zgodnie z decyzją (UE) 2017/933 (EBC/2016/40);
- 9) „organ zarządzający” – organ zarządzający w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 7 dyrektywy 2013/36/UE, zgodnie z art. 3 ust. 2 tej dyrektywy;
- 10) „członek” – zaproponowanego lub powołanego członka organu zarządzającego lub, w stosownych przypadkach, zaproponowaną lub powołaną osobę piastującą kluczowe stanowisko, zgodnie z definicją zawartą w mających zastosowanie przepisach prawa;
- 11) „kierownicy jednostek organizacyjnych” – kierowników jednostek organizacyjnych EBC, którym przekazywane są uprawnienia do wspólnego przyjmowania decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji;
- 12) „właściwy organ krajowy” – właściwy organ krajowy w rozumieniu art. 4 pkt 2 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013;
- 13) „procedura oparta na braku sprzeciwu” – procedurę określoną w art. 26 ust. 8 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013 i bardziej szczegółowo opisaną w art. 13g decyzji EBC/2004/2;
- 14) „Przewodnik dotyczący oceny kompetencji i reputacji” – dokument o tym tytule, przyjęty i uaktualniany zgodnie z procedurą opartą na braku sprzeciwu oraz publikowany na stronie internetowej EBC, zawierający wskazówki dotyczące przeprowadzania oceny kompetencji i reputacji;
- 15) „instytucja kredytowa” – instytucję kredytową w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 <sup>(1)</sup>.

## Artykuł 2

### **Przekazanie uprawnień do przyjmowania decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji**

1. Zgodnie z art. 4 decyzji (UE) 2017/933 (EBC/2016/40) Rada Prezesów niniejszym przekazuje uprawnienia do przyjmowania decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji kierownikom jednostek organizacyjnych wyznaczonym przez Zarząd zgodnie z art. 5 tej decyzji.
2. Kierownicy jednostek organizacyjnych przyjmują decyzje delegowane zgodnie z niniejszą decyzją oraz mającymi zastosowanie przepisami prawa.

## Artykuł 3

### **Zakres delegacji**

1. Decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji nie przyjmuje się w postaci decyzji delegowanej, jeżeli nadzorowany podmiot jest jednym z następujących:
  - a) nadzorowanym podmiotem na najwyższym szczeblu konsolidacji w uczestniczących państwach członkowskich istotnej nadzorowanej grupy;
  - b) instytucją kredytową o najwyższej całkowitej wartości aktywów w istotnej nadzorowanej grupie, jeżeli podmiot ten jest inny niż podmiot, o którym mowa w pkt a);
  - c) istotnym nadzorowanym podmiotem niebędącym częścią istotnej nadzorowanej grupy.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).

2. Decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji nie przyjmuje się w postaci decyzji delegowanej, jeżeli w decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji:
  - a) stwierdza się, że dany członek nie spełnia wymogów dotyczących kompetencji i reputacji; lub
  - b) przewidziano warunki, chyba że warunki takie są konieczne dla zapewnienia spełnienia przez danego członka wymogów dotyczących kompetencji i reputacji i zostały uzgodnione na piśmie.
3. Decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji nie przyjmuje się w postaci decyzji delegowanej, jeżeli, w oparciu o informacje przekazane EBC:
  - a) przeciwko danemu członkowi prowadzone jest postępowanie karne przed sądem lub dany członek został skazany za przestępstwo w pierwszej lub ostatniej instancji; lub
  - b) przeciwko danemu członkowi było lub jest prowadzone śledztwo lub dochodzenie, jest prowadzone postępowanie egzekucyjne lub została nałożona sankcja o charakterze administracyjnym w związku z naruszeniem przez niego przepisów ustawowych lub wykonawczych dotyczących usług finansowych.
4. Decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji nie przyjmuje się w postaci decyzji delegowanej, jeżeli:
  - a) właściwy organ krajowy nie przedstawi EBC projektu decyzji delegowanej na 20 dni roboczych przed upływem terminu przyjęcia decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji wynikającego z mających zastosowanie przepisów prawa; lub
  - b) decyzja w przedmiocie kompetencji i reputacji podlega przyjęciu zgodnie z procedurą opartą na braku sprzeciwu z uwagi na niewystarczające informacje lub złożoność oceny.
5. W przypadku gdy, zgodnie z ust. 1–4, decyzja w przedmiocie kompetencji i reputacji nie może być przyjęta w postaci decyzji delegowanej, jest ona przyjmowana zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz procedurą opartą na braku sprzeciwu.
6. Do celów ust. 2–4, jeżeli ocena spełnienia wymogów dotyczących kompetencji i reputacji obejmuje więcej niż jednego członka organu zarządzającego, a decyzja nie może być przyjęta w postaci decyzji delegowanej w odniesieniu do jednego lub większej liczby członków, ocena skutkuje przyjęciem dwóch decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji. Jedna decyzja jest przyjmowana zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa i procedurą opartą na braku sprzeciwu, a druga decyzja jest przyjmowana w postaci decyzji delegowanej.

#### Artykuł 4

### Ocena kompetencji i reputacji

Ocenę spełnienia wymogów dotyczących kompetencji i reputacji przeprowadza się zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, przy uwzględnieniu Przewodnika dotyczącego oceny kompetencji i reputacji (rozdział dotyczący kryteriów oceny), w odniesieniu do następujących kryteriów:

- a) Doświadczenie. Członek musi posiadać odpowiednią wiedzę, umiejętności i doświadczenie w celu wykonywania powierzonych mu zadań.
- b) Reputacja. Członek musi cieszyć się odpowiednio dobrą opinią w celu zapewnienia należytego i ostrożnego zarządzania nadzorowanym podmiotem. Do oceny spełnienia wymogu dobrej opinii nie ma zastosowania zasada proporcjonalności.
- c) Potencjalny konflikt interesów i niezależność osądu. Członek musi posiadać zdolność do niezależnego działania. Ocena potencjalnego konfliktu interesów oraz niezależności osądu obejmuje ocenę zasad zarządzania nadzorowanego podmiotu w zakresie ujawniania i łagodzenia konfliktów interesów, zarządzania nimi i zapobiegania im.
- d) Poświęcanie wystarczającej ilości czasu. Członek musi być w stanie poświęcać wystarczającą ilość czasu na wykonywanie powierzonych mu zadań w nadzorowanym podmiocie. Wpływ na ocenę może mieć szereg czynników, takich jak liczba funkcji dyrektorskich pełnionych przez danego członka, charakter, skala i złożoność działalności nadzorowanego podmiotu, a także inne istotne zobowiązania.
- e) Odpowiedniość organu zarządzającego jako całości. Oceny danego członka dokonuje się w odniesieniu do wymogu dotyczącego odpowiedniości organu zarządzającego jako całości w momencie dokonywania pierwotnej oceny jego kompetencji i reputacji, przy uwzględnieniu nadzoru sprawowanego nad zarządzaniem nadzorowanego podmiotu, a także oceny własnej organu zarządzającego, w szczególności w odniesieniu do jego składu oraz potrzeb związanych z odpowiedzialnością tego organu jako całości.

---

Artykuł 5

**Przepis przejściowy**

Niniejsza decyzja nie ma zastosowania do wniosków o wydanie decyzji w przedmiocie kompetencji i reputacji złożonych EBC przez właściwy organ krajowy przed wejściem w życie niniejszej decyzji.

Artykuł 6

**Wejście w życie**

Niniejsza decyzja wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono we Frankfurcie nad Menem dnia 16 listopada 2016 r.

Mario DRAGHI  
Prezes EBC

---