

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2017/1619**z dnia 27 kwietnia 2017 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2015, sekcja V – Trybunał Obrachunkowy**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2015, sekcja V – Trybunał Obrachunkowy,
 - uwzględniając sprawozdanie specjalne Trybunału Obrachunkowego nr 15/2012 pt. „Zarządzanie konfliktami interesów w wybranych agencjach UE”;
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A8-0151/2017),
- A. mając na uwadze, że w kontekście procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium podkreśla szczególną wagę dalszego wzmacniania demokratycznej legitymacji instytucji unijnych przez poprawę przejrzystości i rozliczalności oraz wdrażanie koncepcji budżetowania zadaniowego i dobrego zarządzania zasobami ludzkimi;
1. docenia współpracę Trybunału Obrachunkowego (zwanego dalej „Trybunałem”) i Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu Europejskiego oraz z zadowoleniem przyjmuje regularne przekazywanie informacji zwrotnych w odpowiedzi na wnioski Parlamentu; z zadowoleniem przyjmuje najnowszą praktykę, która pozwala Parlamentowi na przekazywanie Trybunałowi uwag dotyczących jego rocznego programu prac; domaga się jeszcze bardziej ustrukturyzowanej debaty rocznej między prezesem Trybunału a Konferencją Przewodniczących Komisji Parlamentu;
 2. przyjmuje do wiadomości, że kontroli rocznego sprawozdania finansowego Trybunału dokonuje niezależny audytor zewnętrzny w celu zastosowania tych samych zasad przejrzystości i rozliczalności, które audytor stosuje do jednostek przez siebie kontrolowanych; przyjmuje do wiadomości opinię audytora, że „sprawozdanie finansowe Trybunału prawidłowo i rzetelnie przedstawia sytuację finansową Trybunału”;
 3. zauważa, że w roku 2015 Trybunał dysponował ostateczną kwotą środków w wysokości 132 906 000 EUR (133 498 000 EUR w 2014 r.) oraz że ogólny wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 98,68 %; podkreśla, że wskaźnik wykonania budżetu był niższy niż w 2014 r. (98,8 %);
 4. podkreśla, że budżet Trybunału jest czysto administracyjny, a znaczną jego część przeznaczają na wydatki na pracowników tej instytucji; podkreśla jednak, że wprowadzenie budżetowania zadaniowego powinno mieć zastosowanie nie tylko do całego budżetu Trybunału, lecz powinno obejmować też określenie skonkretyzowanych, mierzalnych, osiągalnych, realnych i terminowych (SMART) celów dla poszczególnych departamentów, działów i rocznych planów personelu; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje wdrożenie przez Trybunał zasady budżetowania zadaniowego w jego codziennej działalności;
 5. przypomina Trybunałowi, że zgodnie ze wspólnym podejściem w sprawie agencji zdecentralizowanych przyjętym przez Parlament, Radę i Komisję Europejską w lipcu 2012 r. (w ust. 54) za audyt zdecentralizowanych agencji wciąż „jest odpowiedzialny Trybunał Obrachunkowy, który nadzoruje konieczne procedury administracyjne i postępowania o udzielenie zamówienia”; zachęca Trybunał do przedkładania wniosków w sprawie rozwiązania kwestii audytu agencji w ramach trwającego przeglądu rozporządzenia finansowego i późniejszego przeglądu ramowego rozporządzenia finansowego; uważa, że kwestia ta powinna zostać wyjaśniona, tak aby znacznie zmniejszyć wszelkie nadmierne obciążenia administracyjne dla agencji zdecentralizowanych bez utrudniania koniecznej pracy Trybunału i skuteczności tej pracy;
 6. zauważa, że w 2015 r. przeprowadzono reformę Trybunału, która została przez niego uznana za sukces; oczekuje na śródkresową ocenę strategii Trybunału na lata 2013–2017, w tym analizę realizacji głównych celów reformy;
 7. z zadowoleniem przyjmuje podejście oparte na unijnej wartości dodanej w sprawozdaniach Trybunału; wzywa do dalszych prac z pozostałymi instytucjami Unii w celu opracowania wskaźników efektywności i priorytetów dla dobrego zarządzania finansami;

8. zauważa, że po zmianie artykułu 163 rozporządzenia finansowego stanowi, że „sprawozdania specjalne są sporządzane i przyjmowane w [...] terminie [...] 13 miesięcy”⁽¹⁾; zauważa, że w 2015 r. termin ten nie został dotrzymany; wzywa Trybunał do respektowania tego terminu, nie naruszając jakości sprawozdań; w tym kontekście zachęca Trybunał do udoskonalenia zaleceń ze swoich sprawozdań specjalnych, tak aby były one jeszcze bardziej ukierunkowane;
9. jest zdania, że instytucje otrzymujące sprawozdania specjalne Trybunału powinny przykładać do nich większą wagę i powinny sporządzać roczne sprawozdania poświęcone sprawozdaniom specjalnym; podkreśla, że skuteczność poszczególnych sprawozdań specjalnych mogłaby zostać zwiększona, jeśli byłyby one zgrupowane w odpowiednim okresie, odnosząc się do konkretnych obszarów polityki i umożliwiając w ten sposób Parlamentowi sporządzenie sprawozdań ad hoc w sprawie tych sprawozdań specjalnych Trybunału, poza cyklem związanym z absolutorium;
10. ubolewa nad faktem, że Trybunał dotychczas nie przedstawił sprawozdania specjalnego poświęconego konfliktom interesów we wszystkich agencjach, zwłaszcza w tych związanych z branżami przemysłowymi, mimo próśb ponawianych przez Parlament od 2012 r. w jego sprawozdaniach w sprawie udzielenia absolutorium; wzywa Trybunał do sporządzenia i opublikowania pierwszego specjalnego sprawozdania w sprawie konfliktu interesów do końca czerwca 2017 r. oraz do corocznego publikowania kolejnych sprawozdań; uważa, że sporządzanie sprawozdań rocznych w sprawie konfliktów interesów przez Trybunał ma kluczowe znaczenie dla integralności unijnych instytucji, organów i agencji oraz dla unikania konfliktów interesów między agencjami unijnymi, w szczególności tymi, które są związane z przemysłem i grupami lobbingsowymi;
11. zauważa, że Trybunał przestrzega porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie redukcji personelu o 5 % w ciągu pięciu lat; pragnie dowiedzieć się do czerwca 2017 r., jak plany tej redukcji mają się do nowych rekrutacji przeprowadzonych przez Trybunał w 2015 r. oraz odsetka nowych procedur naboru w 2015 r.;
12. ubolewa, że w 2015 r. wśród członków Trybunału odnotowano brak równowagi płci (5 członków płci żeńskiej w stosunku do 23 członków płci męskiej) oraz że liczba kobiet spadła do 3 w 2016 r.; ponadto ubolewa, że w Trybunale wciąż brak jest równowagi płci na wyższych stanowiskach i stanowiskach kierowniczych średniego szczebla (30,4 % kobiet w porównaniu z 69,6 %); wzywa Trybunał do propagowania równowagi płci, zwłaszcza na stanowiskach kierowniczych; domaga się ponadto, aby Trybunał informował organ udzielający absolutorium o podjętych w tym celu środkach, a także o osiągniętych wynikach, bez uszczerbku dla misji Trybunału;
13. podkreśla, że równowaga geograficzna, czyli proporcjonalny związek między członkami personelu określonej narodowości a wielkością danego państwa członkowskiego, musi nadal pozostać ważnym elementem zarządzania zasobami, zwłaszcza w odniesieniu do państw członkowskich, które wstąpiły do Unii w 2004 r. lub później; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Trybunał zatrudnia obecnie ogólnie zrównoważoną liczbę urzędników z państw członkowskich, które wstąpiły do Unii przed 2004 r., i z państw członkowskich, które wstąpiły do Unii w 2004 r. lub później; zwraca uwagę, że państwa członkowskie, które wstąpiły do Unii w 2004 r. lub później, są jednak nadal niedostatecznie reprezentowane na wyższych szczeblach administracji i na stanowiskach kierowniczych, co wciąż wymaga poprawy;
14. wyraża zaniepokojenie z powodu wysokiej liczby dni zwolnień chorobowych wśród pracowników; wzywa Trybunał do skoncentrowania się na działaniach związanych z poprawą dobrego samopoczucia pracowników, aby lepiej realizować swoje główne zadania;
15. zwraca uwagę na stosowaną przez Trybunał metodę obliczania zwolnień chorobowych pracowników; jest zdania, że metoda ta nie jest odpowiednia, by skutecznie obliczać nieobecności z powodu choroby; wzywa Trybunał do zastosowania systemu obliczania w oparciu o dni nieobecności w pracy poszczególnych pracowników, na wzór innych instytucji;
16. odnotowuje, że Trybunał zorganizował pięć posiedzeń wyjazdowych, głównie w ramach przygotowań do reformy Trybunału, w których udział wzięło niewielu członków personelu (jedynie 107); wzywa Trybunał do lepszego ukierunkowania swoich działań związanych z poprawą dobrego samopoczucia pracowników w celu uwzględnienia proaktywnego i pozytywnego rozwoju zasobów ludzkich, z udziałem możliwie jak największej liczby pracowników;
17. zwraca uwagę na wzmocnione ramy etyczne Trybunału mające na celu unikanie konfliktów interesów, a także uchybień ze strony personelu i członków; zwraca się do Trybunału o udzielenie Parlamentowi informacji na temat przeglądu wewnętrznych przepisów Trybunału o przeciwdziałaniu molestowaniu;
18. wzywa Trybunał do wymagania składania deklaracji interesów zamiast deklaracji o braku konfliktu interesów, gdyż samodzielna ocena sytuacji pod kątem występowania konfliktów interesów jest sama w sobie konfliktem interesów; uważa, że oceny sytuacji w zakresie konfliktów interesów musi dokonywać niezależna strona trzecia; zwraca się do Trybunału o złożenie do czerwca 2017 r. sprawozdania z wprowadzonych zmian i o wskazanie, kto

⁽¹⁾ Zob. art. 251 ust. 1 wniosku Komisji COM(2016) 605.

zajmie się oceną sytuacji w zakresie konfliktu interesów; przypomina, że integralność i przejrzystość są kluczowymi elementami zaufania publicznego; domaga się, by Trybunał wprowadził jasne zasady dotyczące efektu „drzwi obrotowych” oraz by zastosował środki i sankcje odstrasżające, takie jak zmniejszenie świadczeń emerytalnych lub zakaz pracy przez co najmniej trzy lata w podobnych organach, w celu przeciwdziałania efektowi „drzwi obrotowych”;

19. przypomina Trybunałowi, że zdecentralizowane agencje unijne muszą przyjąć kodeksy dobrego postępowania administracyjnego oraz że zachęca się je do traktowania rejestru służącego przejrzystości jako instrumentu referencyjnego w kontaktach z odnośnymi przedstawicielami;
 20. apeluje do Trybunału o przystąpienie do porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości;
 21. z zadowoleniem przyjmuje utworzenie portalu przejrzystości na stronie internetowej Trybunału, a także fakt, że Trybunał wprowadził już przepisy dotyczące informowania o nieprawidłowościach; zaleca, aby Trybunał rozpowszechnił te przepisy wśród personelu, aby pracownicy mogli się z nimi zapoznać; zwraca się do Trybunału o dostarczenie do czerwca 2017 r. szczegółowych informacji o przypadkach sygnalizowania naruszeń w 2015 r. (o ile takie wystąpiły) oraz o tym, jakie zastosowano w tych przypadkach postępowanie i czym się ono zakończyło;
 22. zwraca uwagę, że w 2015 r. Trybunał był właścicielem trzech budynków, K1, K2 i K3; wzywa Trybunał do uwzględnienia planów prac modernizacyjnych tych budynków w jego rocznym sprawozdaniu z działalności oraz do zapewnienia zastosowania jak najwyższych standardów wydajności energetycznej w trakcie modernizacji;
 23. przyjmuje do wiadomości podsumowanie polityki Trybunału dotyczącej budynków zawarte w jego rocznym sprawozdaniu z działalności oraz domaga się bardziej szczegółowych informacji na ten temat w przyszłości;
 24. zwraca uwagę na zwiększoną ilość pracy tłumaczeniowej w 2015 r. – prawie 3 % więcej niż w roku 2014; zauważa, że w ramach reformy Trybunału dokonano optymalizacji struktury Dyrekcji ds. Tłumaczeń; wzywa Trybunał do wyjaśnienia, w jaki sposób dyrekcja ta usprawniła swoją działalność;
 25. zwraca uwagę na negocjacje między Trybunałem a Europejskim Urzędem ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) w celu rozważenia możliwości wprowadzenia ustaleń administracyjnych; wzywa Trybunał do przekazania informacji na temat postępów w negocjacjach w tej sprawie;
 26. ponawia swój apel do Trybunału, aby w rocznych sprawozdaniach z działalności – zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie poufności i ochrony danych – uwzględniał wyniki i konsekwencje spraw zamkniętych przez OLAF, w których przedmiotem dochodzenia był Trybunał lub jakikolwiek członek jego personelu;
 27. odnotowuje zalecenie służb audytu wewnętrznego dotyczące rozważenia bardziej racjonalnego wykorzystania samochodów służbowych przez Trybunał; zwraca się do Trybunału, by zajął się tą kwestią we współpracy z Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz by poinformował Parlament o działaniach podjętych w celu bardziej racjonalnego zarządzania flotą;
 28. z zadowoleniem przyjmuje wysiłki i osiągnięcia Trybunału związane z ograniczeniem śladu środowiskowego; odnotowuje, że w 2013 r. Trybunał wdrożył projekt systemu ekozarządzania i audytu we Wspólnocie (EMAS) w celu uzyskania do końca 2016 r. certyfikatu EMAS; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w dniu 13 listopada 2015 r. Trybunał przyjął politykę środowiskową, formalizując swój udział w inicjatywie na rzecz wysokiej jakości zarządzania środowiskiem; wyraża zaniepokojenie z powodu opóźnienia w certyfikacji EMAS;
 29. przypomina o znaczeniu rozszerzania współpracy z uniwersytetami w Unii w celu utworzenia specjalistycznych kierunków w dziedzinie europejskiego audytu; zwraca się do Trybunału o dalsze informowanie Parlamentu o ewolucji i wynikach tej rozszerzonej współpracy;
 30. domaga się, by Trybunał przewidział możliwość wydawania zaleceń w sprawie lepszego komunikowania się w zakresie budżetu Unii, jego funkcji i misji, a także skuteczniejszego sposobu objaśniania go obywatelom Unii.
-