

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: AC Milan SpA

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „AC MILAN” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr1 182 615

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie R 356/2017-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia w odniesieniu do spornych usług; oraz
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2018 r. – Yado / EUIPO – Dvectis CZ (Poduszka do siedzenia)

(Sprawa T-30/18)

(2018/C 094/45)

Język skargi: słowacki

Strony

Strona skarżąca: Yado s.r.o. (Handlová, Słowacja) (przedstawiciel: adwokat D. Futej)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Republika Czeska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy nr 2 371 591-0001

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 listopada 2017 r. w sprawie R 1017/2017-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w przedmiocie niedopuszczalności odwołania;
- zobowiązanie pozwanego do rozpatrzenia odwołania i do wydania rozstrzygnięcia;
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie prawa w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 6/2002 i art. 65 rozporządzenia nr 2245/2002;
- Naruszenie prawa podstawowego do bycia wysłuchanym
- Naruszenie art. 7 rozporządzenia nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2018 r. – Comune di Milano / Rada**(Sprawa T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Język postępowania: włoski

Strony*Strona skarżąca:* Comune di Milano (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: F. Sciaudone i M. Condinanzi, avvocati)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności na podstawie art. 263, decyzji Rady podjętej podczas 3579 zebrania Rady w składzie do spraw ogólnych w dniu 20 listopada 2017 r. - 14559/17 i dotyczącej wyboru nowej siedziby Europejskiej Agencji Leków (EMA), opublikowanej w komunikacie prasowym zawierającym sprawozdanie z niego [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version], w części w której postanowiono, że nowa siedziba Europejskiej Agencji Leków zostanie umieszczona w Amsterdamie.
- Obciążenie Rady kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nadużycia władzy.

- W tym względzie podniesiono, że celem realizowanym przez Radę w ramach procedury selekcji było wyłonienie najlepszej oferty, aby przenieść siedzibę EMA w świetle zawczasu ustalonych kryteriów wyboru. Natomiast ustalenie nowej siedziby EMA w drodze losowania bez przeprowadzenia jakiegokolwiek dochodzenia jest sprzeczne z deklarowanym przy określaniu zasad procedury celem wyboru najlepszej oferty w drodze przejrzystego procesu decyzyjnego na podstawie ocen technicznych i zawczasu ustalonych szczególnych kryteriów, albowiem taki tryb nie pozwala sprawdzić braku równoważności kandydatur Mediolanu i Amsterdamu.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasad dobrej administracji i przejrzystości.

- W tym względzie podniesiono, że zaskarżona decyzja jest bezprawna albowiem jest wynikiem procesu decyzyjnego charakteryzującego się: i) brakiem form i trybów służących zagwarantowaniu koniecznej przejrzystości; ii) brakiem odpowiedniego uwzględnienia okoliczności istotnych dla rozważanej oceny.