

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 28 lutego 2019 r. — Groupe Léa Nature/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Debonair Trading Internacional Lda**

(Sprawa C-505/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Znak towarowy Unii Europejskiej — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 — Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „SO’BiO étic” — Słowne i graficzne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe zawierające element słowny „SO...?” — Sprzeciw właściciela — Odmowa rejestracji)*

(2019/C 139/10)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Groupe Léa Nature (przedstawiciel: adwokat E. Baud)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: K. Markakis i D. Botis, pełnomocnicy), Debonair Trading Internacional Lda (przedstawiciel: T. Alkin, barrister)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) Groupe Léa Nature SA pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Debonair Trading Internacional Lda i Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 437 z 18.12.2017.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 27 lutego 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo — Portugalia) — Associação Peço a Palavra i in./Conselho de Ministros**

(Sprawa C-563/17) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Swoboda przedsiębiorczości — Rozporządzenie (WE) nr 1008/2008 — Przedsiębiorstwo transportu lotniczego — Postępowanie reprivatyzacyjne — Sprzedaż akcji reprezentujących do 61 % kapitału zakładowego — Warunki — Obowiązek utrzymywania siedziby i rzeczywistego zarządu w danym państwie członkowskim — Obowiązek użyteczności publicznej — Obowiązek utrzymywania i rozwoju istniejącego krajowego centrum operacyjnego (hub))*

(2019/C 139/11)

Język postępowania: portugalski

**Sąd odsyłający**

Supremo Tribunal Administrativo

## Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* Associação Peço a Palavra, João Carlos Constantino Pereira Osório, Maria Clara Marques Pires Sarmiento Franco, Sofia da Silva Santos Arauz, Maria João Galhardas Fitas

*Strona pozwana:* Conselho de Ministros

*przy udziale:* Parpública — Participações Públicas SGPS SA, TAP — Transportes Aéreos Portugueses SGPS SA

## Sentencja

- 1) Dyrektywę 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącą usług na rynku wewnętrznym należy interpretować w ten sposób, iż nie jest ona właściwa dla celów badania zgodności z prawem Unii niektórych wymogów dotyczących działalności wykonywanej przez spółkę transportu lotniczego nałożonych na nabywcę udziału kwalifikowanego w kapitale zakładowym tej spółki, a w szczególności wymogu, zgodnie z którym jest on zobowiązany do wykonywania obowiązków użyteczności publicznej, a także utrzymania i rozwoju krajowego centrum operacyjnego (hub) tej spółki.
- 2) Artykuł 49 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, aby w specyfikacji warunków zamówienia regulującej warunki, jakim podlega postępowanie reprivatyzacyjne spółki transportu lotniczego, zostały zawarte:
  - wymóg nakładający na nabywcę udziału stanowiącego przedmiot wspomnianego postępowania reprivatyzacyjnego obowiązek posiadania zdolności gwarantującej wykonanie obowiązków użyteczności publicznej ciążących na owej spółce transportu lotniczego, oraz
  - wymóg nakładający na owego nabywcę obowiązek utrzymania siedziby i rzeczywistego zarządu wspomnianej spółki transportu lotniczego w danym państwie członkowskim, o ile przeniesienie głównego przedsiębiorstwa tej spółki poza to państwo członkowskie wiązałoby się dla niej z utratą praw przewozowych, przyznanych jej przez bilateralne umowy zawarte pomiędzy wspomnianym państwem członkowskim a państwami trzecimi, z którymi państwo to łączy szczególne więzi historyczne, kulturalne i społeczne, czego zweryfikowanie należy do sądu odsyłającego.
  - Artykuł 49 TFUE należy interpretować w ten sposób, iż sprzeciwia się on temu, aby w specyfikacji warunków zamówienia znajdował się wymóg zapewnienia przez nabywcę wspomnianego udziału utrzymania i rozwoju istniejącego krajowego centrum operacyjnego (hub).

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 424 z 11.12.2017.

---

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 28 lutego 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausysis administracinis teismas — Litwa) — „Bene Factum” UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Sprawa C-567/17) <sup>(1)</sup>

(Odesłanie prejudycjalne — Postanowienia podatkowe — Podatki akcyzowe — Dyrektywa 92/83/EWG — Artykuł 27 ust. 1 lit. b) — Zwolnienia — Pojęcie „produktów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi” — Kryteria oceny)

(2019/C 139/12)

Język postępowania: litewski

## Sąd odsyłający

Lietuvos vyriausysis administracinis teismas