

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 lutego 2019 r. w sprawie R 1165/2018-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej (oraz interwenienta, jeżeli wstąpi do niniejszego postępowania) kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2019 r. — Thunus i in./EBI

(Sprawa T-247/19)

(2019/C 206/80)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Vincent Thunus (Contern, Luksemburg) i 7 innych skarżących (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi, w tym zawartego w niej zarzutu niezgodności z prawem;
- w konsekwencji:
 - stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w rozliczeniach wynagrodzenia skarżących z lutego 2018 r., ustalającej coroczną waloryzację wynagrodzenia podstawowego ograniczoną do 0,7% za rok 2018, i w konsekwencji stwierdzenie nieważności podobnych decyzji zawartych w kolejnych rozliczeniach wynagrodzenia;

- zasądzenie od pozwanej:
 - z tytułu naprawienia szkody materialnej: (i) pozostałej kwoty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z zastosowania corocznej waloryzacji za 2018 r., czyli podwyżki o 1,4%, za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.; (ii) pozostałej kwoty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z zastosowania corocznej waloryzacji o 0,7% za 2018 r. w odniesieniu do kwoty wynagrodzeń, które będą wypłacane od stycznia 2018 r.; (iii) odsetek za zwłokę od pozostałych należnych kwot wynagrodzenia do czasu pełnej spłaty należnych kwot, przy czym stopa odsetek powinna być obliczona na podstawie stopy ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, mającej zastosowanie w danym okresie, powiększonej o trzy punkty;
- w stosownym przypadku, gdyby sama ich nie przestawiła, nakazanie pozwanej w trybie środków organizacji postępowania przedstawienia następujących dokumentów:
 - decyzji Rady Dyrektorów EBI z dnia 18 lipca 2017 r. (CA/505/17);
 - decyzji Komitetu Zarządzającego z dnia 30 stycznia 2018 r. (MC-021-ADM-15-2018);
 - pisma dyrekcji ds. personelu z dnia 25 stycznia 2018 r. (CS/PERS-QMS/ACB/2018-0011);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą, odpowiednio, w odniesieniu do decyzji Rady Dyrektorów z dnia 18 lipca 2017 r., dwa zarzuty, a w odniesieniu do decyzji Komitetu Zarządzającego z dnia 30 stycznia 2018 r. trzy zarzuty.

W odniesieniu do decyzji Rady Dyrektorów z dnia 18 lipca 2017 r.:

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady pewności prawa.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia uzasadnionych oczekiwań i praw nabytych.

W odniesieniu do decyzji Komitetu Zarządzającego z dnia 30 stycznia 2018 r.:

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia gwarancji proceduralnych z art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do wyrażenia opinii przez kolegium.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

W zakresie roszczenia odszkodowawczego skarżący żądają zapłaty należnej różnicy kwoty wynagrodzenia wynoszącej 1,4 % od dnia 1 stycznia 2018 r. (włącznie ze skutkami tej podwyżki na świadczenia pieniężne) wraz z odsetkami za opóźnieniem.
