

**Przedmiot**

Oparte na art. 270 TFUE żądanie naprawienia krzywdy, jakiej w swej ocenie skarżący doznali zasadniczo z powodu nieprawidłowości przy rozpatrywaniu ich wniosku o udzielenie wsparcia dotyczącego czynów stanowiących mobbing, zarzucanych ich przełożonemu.

**Sentencja**

- 1) Parlament Europejski zapłaci DQ i innym skarżącym, których nazwiska wymienione zostały w załączniku, z tytułu wyrządzonej im krzywdy całkowitą kwotę 36 000 EUR, która powinna zostać podzielona między nich, powiększoną o odsetki od dnia 13 grudnia 2017 r. według stopy Europejskiego Banku Centralnego (EBC) dla głównych operacji refinansujących, powiększonej o trzy i pół punktu procentowego, do dnia zapłaty przez Parlament kwoty 36 000 EUR.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Parlament pokrywa swoje własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez DQ i innych skarżących, których nazwiska zostały wymienione w załączniku.
- 4) DQ i inni skarżący, których nazwiska zostały wymienione w załączniku, pokrywają połowę ich własnych kosztów.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 54 z 11.2.2019.

---

**Wyrok Sądu z dnia 24 września 2019 r. – Daimler/EUIPO (ROAD EFFICIENCY)**

(Sprawa T-749/18) (<sup>1</sup>)

**(Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego ROAD EFFICIENCY –  
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b)  
rozporządzenia (UE) 2017/1001)**

(2019/C 423/62)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Daimler AG (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. Kohl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: W. Schramek i A. Söder, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 października 2018 r. (sprawa R 2701/2017-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego ROAD EFFICIENCY jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Daimler AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 65 z 18.2.2019.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 24 września 2019 r. – Opere Pie d’Onigo/Komisja****(Sprawa T-491/17) (<sup>1</sup>)**

***(Skarga o stwierdzenie nieważności – Pomoc państwa – System pomocy wprowadzony przez Włochy na rzecz niektórych podmiotów świadczących usługi socjalne i zdrowotne – Koszty związane z nieobecnościami pracowników z powodu macierzyństwa i pomocy członkom rodziny pozostającym na utrzymaniu – Wkłady wpłacane przez państwo na rzecz przedsiębiorstw prywatnych – Decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń – Brak postawienia w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej – Brak bezpośredniego oddziaływania – Niedopuszczalność)***

(2019/C 423/63)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Istituzione pubblica di assistenza e beneficenza „Opere Pie d’Onigo”(Pederobba, Włochy) (przedstawiciel: adwokat G. Maso)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Armati i D. Recchia, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 27 marca 2017 r. o niewnoszeniu zastrzeżeń wobec systemu pomocy wprowadzonego przez Włochy na rzecz niektórych prywatnych podmiotów świadczących usługi socjalne i zdrowotne [pomoc państwa SA.38825 (2016/NN)] (Dz.U. 2017, C 219, s. 1)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Postępowanie zostaje umorzone w zakresie wniosków o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta złożonych przez Ipab di Vicenza, Ipab Casa Gino e Pierina Marani, Ipab Centro Residenziale per Anziani di Cittadella, Azienda Pubblica dei Servizi alla Persona „Grimani Buttari – residenze per Anziani in Osimo” oraz przez Republikę Włoską.
- 3) Istituzione pubblica di assistenza e beneficenza „Opere Pie d’Onigo” zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 4) Ipab di Vicenza, Ipab Casa Gino e Pierina Marani, Ipab Centro Residenziale per Anziani di Cittadella, Azienda Pubblica dei Servizi alla Persona „Grimani Buttari – residenze per Anziani in Osimo” oraz Republika Włoska pokrywają własne koszty związane z wnioskami o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 330 z 2.10.2017.