

STRESZCZENIE DECYZJI KOMISJI**z dnia 8 kwietnia 2019 r.****uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG****(Sprawa M.8436 – General Electric Company/LM Wind Power Holding (art. 14 ust. 1))***(notyfikowana jako dokument C(2019) 2569)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2020/C 24/06)

W dniu 8 kwietnia 2019 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia przedsiębiorstw na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 14 ust. 1. Pełny tekst decyzji w autentycznej wersji językowej sprawy w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności znajduje się na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod następującym adresem: http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm?clear=1&policy_area_id=2

I. STRONY

1. General Electric Company („GE”, Stany Zjednoczone Ameryki) to międzynarodowa firma o zróżnicowanym profilu działalności, składająca się z kilku jednostek gospodarczych, z których każda ma własne działy. Jednostka GE prowadząca działalność w zakresie energii odnawialnych (GE Renewable Energy) zajmuje się produkcją i dystrybucją turbin wiatrowych na całym świecie. Jednostka GE Offshore Wind to jednostka gospodarcza w ramach GE Renewable Energy zajmująca się produkcją i dystrybucją morskich turbin wiatrowych.
2. LM Wind Power Holding („LM Wind”, Dania) zajmuje się projektowaniem, testowaniem, produkcją i dystrybucją łopat do turbin wiatrowych na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego („EOG”) i na całym świecie.

II. PROCEDURA

3. W dniu 11 stycznia 2017 r. GE oficjalnie zgłosiło Komisji planowane przejęcie LM Wind. GE stwierdziło w zgłoszeniu, że „obecnie nie prowadzi prac rozwojowych nad platformami do morskich turbin wiatrowych o wyższej mocy wyjściowej”. Po otrzymaniu zgłoszenia Komisja – na podstawie informacji przekazanych przez osobę trzecią – ustaliła, że GE wprowadza już aktywnie na rynek i oferuje swoim klientom morską turbinę wiatrową o większej mocy wyjściowej, będącą w fazie rozwoju.
4. W dniu 9 marca 2017 r. służby Komisji wystosowały do GE pismo, w którym poinformowały o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym w sprawie możliwego przekazania informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd. W dniu 6 lipca 2017 r. Komisja skierowała do GE pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym przekazała swoją wstępną opinię na temat naruszenia proceduralnego.
5. Omówiono z GE możliwość przeprowadzenia procedury współpracy. Po przekazaniu przez Komisję informacji o wymiarze grzywny i zmniejszeniu zaproponowanemu GE w przypadku współpracy GE odrzuciło procedurę współpracy, a następnie w dniu 6 kwietnia 2018 r. odpowiedziało na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.
6. Na tej podstawie oraz po należyтым uwzględnieniu argumentów GE na mocy decyzji nakłada się grzywnę zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw za przedłożenie nieprawidłowych informacji w zgłoszeniu dotyczącym sprawy M.8283 – GENERAL ELECTRIC COMPANY/LM WIND POWER HOLDING („decyzja”).
7. Decyzję skonsultowano z państwami członkowskimi w dniach 20 lutego 2019 r. i 29 marca 2019 r. na posiedzeniach Komitetu Doradczego ds. Koncentracji, który wydał pozytywną opinię. W sprawozdaniu przedłożonym w dniu 1 kwietnia 2019 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał pozytywną opinię na temat postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

III. STRESZCZENIE

8. Zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”) Komisja ma prawo nałożyć grzywny za różne nieumyślne lub umyślne naruszenia obowiązków proceduralnych.
9. W szczególności art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw stanowi, że Komisja może w formie decyzji nałożyć na przedsiębiorstwa grzywny w wysokości nieprzekraczającej 1 % łącznego obrotu danego przedsiębiorstwa, „w przypadku gdy umyślnie lub nieumyślnie: a) udzielają one informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd przy wnioskowaniu, [...] zgłoszeniu [...], zgodnie z art. 4”.
10. W decyzji stwierdzono, że GE naruszyło art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i art. 4 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego, nieumyślnie przedkładając nieprawidłowe informacje w zgłoszeniu z dnia 11 stycznia 2017 r. dotyczącym przejęcia LM Wind. W związku z tym na mocy decyzji nakłada się grzywnę na GE zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

IV. UZASADNIENIE

A. Naruszenie

11. Transakcja polegała na integracji pionowej GE – producenta m.in. turbin wiatrowych – i duńskiego producenta łopat do turbin wiatrowych, LM Wind. W tym kontekście Komisja jednocześnie prowadziła inne postępowanie wyjaśniające na rynku turbin wiatrowych dotyczące przejęcia spółki Gamesa przez spółkę Siemens (sprawa M.8134 – SIEMENS/GAMESA). Oba postępowania toczyły się w dużej mierze równolegle. Przedmiotowe naruszenie dotyczy jednak wyłącznie informacji przedłożonych przez GE w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie przejęcia przez GE spółki LM Wind.
12. GE stwierdziło w zgłoszeniu transakcji, że „obecnie nie prowadzi prac rozwojowych nad platformami do morskich turbin wiatrowych o wyższej mocy wyjściowej”. Po otrzymaniu zgłoszenia Komisja – na podstawie informacji przekazanych dobrowolnie przez osobę trzecią – stwierdziła, że GE oferuje już swoim klientom morską turbinę wiatrową o większej mocy wyjściowej, będącą w fazie rozwoju.
13. Oprócz zgłoszenia – w obu przypadkach zarówno przed otrzymaniem zgłoszenia, jak i po jego otrzymaniu – Komisja zwróciła się do GE z pytaniami dotyczącymi prac rozwojowych nad turbiną morską o wyższej mocy wyjściowej. Na etapie przed złożeniem zgłoszenia GE kilkakrotnie przedkładało informacje, wielokrotnie i konsekwentnie zaniżając stopień zaawansowania swoich planów rozwojowych.
14. W toku postępowania wyjaśniającego pewien klient dobrowolnie ujawnił Komisji, że prace rozwojowe nad produktem są znacznie bardziej zaawansowane, niż utrzymywało wcześniej GE. Informacje te były sprzeczne z twierdzeniem GE, że nie prowadzi prac rozwojowych nad morską turbiną wiatrową o większej mocy wyjściowej.
15. W związku z tą interwencją osoby trzeciej Komisja ponownie zwróciła się do GE o szczegółowe informacje i dokumenty wewnętrzne dotyczące projektów rozwojowych. Dopiero wówczas GE przedstawiło prawidłowe informacje dotyczące prowadzonych projektów badawczo-rozwojowych. Okazało się, że – wbrew temu, co twierdzono w zgłoszeniu – GE aktywnie wprowadza na rynek morską turbinę wiatrową o większej mocy wyjściowej, będącą w fazie rozwoju.
16. W dniu 1 lutego 2017 r. przedstawiciele GE spotkali się z Komisją i zostali poinformowani, że służby Komisji uznały zgłoszenie za co najmniej niekompletne. Następnego dnia GE oficjalnie wycofało zgłoszenie.
17. Następnie w dniu 13 lutego 2017 r. GE ponownie zgłosiło koncentrację. Zmienione zgłoszenie zawierało istotne informacje na temat działalności GE w zakresie prac rozwojowych nad turbiną morską, których to informacji zabrakło w pierwotnym zgłoszeniu. Znaczna część przedłożonych informacji pochodziła z okresu poprzedzającego pierwotne zgłoszenie transakcji między GE a LM Wind.

B. Zaniedbanie ze strony GE

18. Komisja uważa, że GE nieumyślnie przekazało nieprawidłowe informacje w zgłoszeniu transakcji. W tym zakresie Komisja zauważa w tym zakresie, że pytania dotyczące prac badawczo-rozwojowych są standardowymi sekcjami zawartymi we wzorze formularza CO i nie wymagają wyjaśnień. Ponadto GE jest bardzo doświadczonym przedsiębiorstwem, które wielokrotnie składało zgłoszenia Komisji i jest zaznajomione z formularzem CO. Potwierdza to fakt, że GE przekazało w tych sekcjach wyczerpujące informacje na temat list projektów przygotowywanych przez konkurencję.

19. Co więcej, GE wielokrotnie zadawano te same pytania dotyczące własnych projektów badawczo-rozwojowych i miało szereg okazji, aby przekazać prawidłowe informacje. GE powinno było zdawać sobie sprawę z tego, jak istotne są informacje, o które wnioskowano, nie tylko dlatego, że jest aktywnym uczestnikiem rynku i wie, jakie znaczenie mają przygotowywane produkty dla konkurencyjności przedsiębiorstwa, ale również dlatego, że Komisja wyraźnie to wskazała.
20. GE ponadto wyraźnie poinformowano o tym, jak istotne jest przekazanie prawidłowych i niewprowadzających w błąd informacji, a także ostrzeżono je przed potencjalnymi grzywami. Podpisując formularz CO, GE oświadczyło, że informacje w nim zawarte są prawidłowe i że jest świadome potencjalnych grzywien.

C. Waga

21. Naruszenie popełnione przez GE jest poważne. Formularz CO jest dla Komisji podstawowym źródłem informacji kształtującym badanie rynku. Ponadto informacje, które nieprawidłowo przekazano w tej sprawie, dotyczyły głównego produktu na jednym z dwóch rynków będących przedmiotem postępowania wyjaśniającego, mianowicie przygotowywanych morskich turbin wiatrowych na rynku morskich turbin wiatrowych.
22. Co więcej, przygotowywane produkty odgrywają istotną rolę w określaniu konkurencyjności dostawców morskich turbin wiatrowych. Ze względu na długi czas realizacji zamówień w przypadku projektów w obszarze morskiej energii wiatrowej dostawcy często składają oferty na turbiny, które zostaną w pełni opracowane do czasu instalacji. Komisja nie miała zatem możliwości prawidłowej oceny konkurencyjności GE z uwagi na brak tych informacji. Komisja musiała przeprowadzić analizę zamknięcia dostępu do rynku, aby ocenić, czy GE miałyby jakkolwiek zachęć do zamknięcia konkurentom dostępu do rynku przez zaprzestanie sprzedaży łopat LM Wind swoim konkurentom na rynku niższego szczebla. Ocena ta w dużej mierze zależała od konkurencyjnej pozycji GE na rynku morskich turbin wiatrowych niższego szczebla, który z kolei jest zależny od listy przygotowywanych produktów GE ze względu na długi czas realizacji zamówień na rynku.
23. Chociaż wynik badania nie zmieniłby się w takim sensie, że przejęcie LM Wind przed GE nie wzbudziłoby obaw dotyczących naruszenia zasad konkurencji, jak wskazano w ostatecznej bezwarunkowej decyzji zatwierdzającej, Komisja uważa, że bez prawidłowych informacji ocena byłaby niedokładana.
24. Komisja uważa ponadto, że GE nieumyślnie, a nie celowo, przekazało nieprawidłowe informacje w zgłoszeniu transakcji.

V. GRZYWNY

25. Zgodnie z art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw za przedstawienie nieprawidłowych informacji w zgłoszeniu złożonym zgodnie z art. 4 na przedsiębiorstwo można nałożyć grzywnę w wysokości nieprzekraczającej 1 % łącznego obrotu danego przedsiębiorstwa uzyskanego w roku poprzedzającym decyzję dotyczącą naruszenia. Decyzję dotyczącą naruszenia przyjęto w 2019 r. W związku z tym obrotem brany pod uwagę przy obliczaniu grzywien jest łączny obrót GE uzyskany w 2018 r. wynoszący [...] mld USD ([...] mld EUR).
26. Przy nakładaniu kar na podstawie art. 14 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw Komisja bierze pod uwagę potrzebę zapewnienia, aby nałożone grzywny wywoływały wystarczający efekt kary i efekt odstraszący.
27. Przy obliczaniu grzywny w omawianej sprawie Komisja uwzględniła poważny charakter naruszenia popełnionego przez GE. Jeżeli chodzi o wagę naruszenia, Komisja uważa, że wynikało ono z zaniedbania po stronie GE. Komisja bierze również pod uwagę fakt, że GE jest przedsiębiorstwem o dużym doświadczeniu w postępowaniach w sprawie połączeń, które było świadome swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz konsekwencji naruszenia przepisów art. 14 ust. 1. Co więcej, Komisja uważa, że ocena wpływu na konkurencję w sprawie M.8283 – GENERAL ELECTRIC COMPANY/LM WIND POWER HOLDING byłaby niedokładana, gdyby nie odkryto nieprawidłowych informacji.
28. Jeżeli chodzi o czas trwania, naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw jest naruszeniem jednorazowym, popełnionym w dniu zgłoszenia (11 stycznia 2017 r.).

29. Ponadto przy określaniu kwoty grzywny Komisja uwzględniła, w odniesieniu do proporcjonalności, wartość transakcji ([...] mld EUR), a także obrót danego przedsiębiorstwa, mianowicie fakt, że GE Renewable Energy uzyskało w 2018 r. obrót wynoszący [...] mld USD ([...] mld EUR), w stosunku do łącznego obrotu GE.

VI. WNIOSEK

30. Z powodów wymienionych powyżej w decyzji stwierdza się, że na GE należy nałożyć grzywnę za naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 4 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego.
-