

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****Merchandising w zakresie filmów****(AT.40433)**

(2020/C 133/07)

- 1) W projekcie decyzji skierowanej do Comcast Corporation, NBCUniversal LLC, NBCUniversal Media LLC, Universal Studios Licensing LLC, Universal Studios Limited, DreamWorks Animation UK Limited, DreamWorks Animation Publishing LLC, DreamWorks Animation LLC, DreamWorks Animation Licensing LLC oraz Universal Pictures (Shanghai) Trading Company Limited („adresaci”), przyjmując, że adresatów łącznie określa się w niej mianem „Universal”, stwierdza się, że Universal naruszył art. 101 TFUE oraz art. 53 Porozumienia EOG poprzez wprowadzenie i stosowanie na terenie EOG szeregu umów i uzgodnionych praktyk mających na celu ograniczenie sprzedaży produktów licencjonowanych na różnych obszarach i wśród różnych grup klientów zarówno w internecie, jak i poza internetem.
- 2) Decyzją z dnia 14 czerwca 2017 r. Komisja wszczęła postępowanie zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia nr 773/2004 <sup>(2)</sup> przeciwko Comcast Corporation oraz wszystkim osobom prawnym bezpośrednio lub pośrednio kontrolowanym przez to przedsiębiorstwo. W dniu 29 listopada 2019 r. Komisja przyjęła kolejną decyzję o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 2 ust. 1 tego rozporządzenia przeciwko pozostałym podmiotom określanym mianem adresatów.
- 3) W dniu 13 listopada 2019 r. adresaci złożyli formalną ofertę współpracy („propozycja ugodowa”). Propozycja ugodowa zawierała:
  - uznanie przez adresatów, w sposób jasny i jednoznaczny, swojej odpowiedzialności solidarnej za naruszenie opisane w propozycji ugodowej, w tym faktów, kwalifikacji prawnych, roli adresatów w naruszeniu oraz czasu trwania ich udziału w naruszeniu,
  - wskazanie maksymalnej grzywny, jaką adresaci przyjęliby w ramach procedury współpracy,
  - potwierdzenie, że adresaci zostali dostatecznie poinformowani o zarzutach, jakie zamierza przeciwko nim podnieść Komisja, oraz że zapewniono im dostateczną możliwość przekazania swojego stanowiska Komisji, oraz
  - potwierdzenie, że adresaci uzyskali dostateczną możliwość dostępu do dowodów potwierdzających potencjalne zastrzeżenia i wszystkich innych dokumentów znajdujących się w dokumentacji Komisji oraz że nie zamierzają oni występować z wnioskiem o dalszy dostęp do akt ani o ponowne złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, chyba że Komisja nie przychyli się do stanowiska ugodowego w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń oraz swojej decyzji.
- 4) W dniu 29 listopada 2019 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, na które adresaci udzielili odpowiedzi, potwierdzając, że pisemne zgłoszenie zastrzeżeń odzwierciedla treść ich propozycji ugodowej, ponawiając swoje zobowiązanie do przestrzegania procedury współpracy zgodnie z warunkami propozycji ugodowej oraz oświadczając, że nie zamierzają ubiegać się o możliwość ponownego złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym z Komisją.
- 5) Stwierdzone naruszenie oraz grzywna, której nałożenie przewidziano w projekcie decyzji, odpowiadają naruszeniu, do popełnienia którego adresaci się przyznali, oraz grzywnie, jaką adresaci przyjęli w propozycji ugodowej. Podstawowa kwota grzywny, jaka zostałaby nałożona w przeciwnym wypadku, została zmniejszona o 30 %, ponieważ Universal skutecznie i terminowo współpracował z Komisją w zakresie wykraczającym poza jego prawny obowiązek, poprzez: (i) uznanie faktu naruszenia art. 101 Traktatu i art. 53 Porozumienia EOG w odniesieniu do prowadzonych praktyk oraz przedstawienie Komisji dodatkowych dowodów, a zatem zwiększenie w pewnym stopniu jej zdolności

<sup>(1)</sup> Na podstawie art. 16 i 17 decyzji Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18), ostatnio zmienione rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1348 (Dz.U. L 208 z 5.8.2015, s. 3).

do udowodnienia naruszenia, oraz odstąpienie od niektórych praw procesowych, co zwiększyło skuteczność administracyjną; (ii) przedstawienie swoim pracownikom zatrudnionym na terenie EOG wskazówek na temat praktyk zgodnych z prawem konkurencji oraz wprowadzenie zmian we wzorze umowy; oraz (iii) przesłanie pism do wszystkich licencjobiorców we wrześniu 2019 r. z wyjaśnieniem, w jaki sposób należy interpretować i egzekwować umowy licencyjne dotyczące merchandisingu.

- 6) Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, w stosunku do których Universal miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdzam, że tak istotnie jest.
- 7) Ogólnie uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Bruksela, dnia 24 stycznia 2020 r.

Wouter WILS

---