

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Dong Yang Electronics Sp. z o.o.

Strona przeciwna: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Sentencja

Artykuł 44 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2008/8/WE z dnia 12 lutego 2008 r. oraz art. 11 ust. 1 i art. 22 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, że usługodawca nie może wywieść istnienia na terytorium państwa członkowskiego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej spółki z siedzibą w państwie trzecim z samego faktu, że spółka ta posiada w tym państwie członkowskim spółkę zależną, oraz że usługodawca ten nie jest zobowiązany do badania, w celu dokonania takiej oceny, stosunków umownych łączących te dwa podmioty.

(¹) Dz.U. C 44 z 4.2.2019.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 30 kwietnia 2020 r. – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych / Komisja Europejska, Królestwo Szwecji, Rzeczpospolita Polska

(Sprawa C-560/18 P) (¹)

(Odwołanie – Dostęp do dokumentów instytucji – Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 – Artykuł 4 ust. 2 tiret trzecie – Wyjątki od prawa dostępu – Wyjątek dotyczący ochrony celów dochodzenia – Dokumenty dotyczące toczącego się postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego – Szczegółowe opinie wydane w ramach procedury powiadamiania na podstawie dyrektywy 98/34/WE – Wniosek o przyznanie dostępu – Odmowa – Ujawnienie żądanych dokumentów w toku postępowania przed Sądem Unii Europejskiej – Ujawnienie – Niedopuszczalność – Interes prawny – Dalsze trwanie)

(2020/C 240/05)

Język postępowania: polski

Strony

Wnoszący odwołanie: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (przedstawiciel: adwokat P. Hoffman)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis i A. Spina, pełnomocnicy), Królestwo Szwecji (przedstawiciele: C. Meyer-Seitz, A. Falk, H. Shev, J. Lundberg i H. Eklinder, pełnomocnicy), Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: D. Lutostańska i M. Kamejsza-Kozłowska, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych zostaje obciążona, poza własnymi kosztami postępowania, kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.
- 3) Królestwo Szwecji i Rzeczpospolita Polska pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 112 z 25.3.2019.