

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami skarżącej w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2020 r. – Tempora / Parlament****(Sprawa T-450/20)**

(2020/C 279/80)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Tempora (Forest, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci A. Delvaux i R. Simar)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności;
- stwierdzenie nieważności decyzji, której data wydania nie jest znana, w której Parlament Europejski zdecydował o udzieleniu zamówienia SPRL IMAGINA EU;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi na decyzję o udzieleniu innemu oferentowi zamówienia w ramach przetargu o sygnaturze COMM/AWD/2019/421 strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 15.2 specyfikacji warunków zamówienia, obowiązków staranności i szczególności, zasad równości, konkurencji i przejrzystości oraz art. 170 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz. U. 2018, L 193, s. 1) (zwanego dalej „rozporządzeniem 2018/1046”). Skarżąca uważa w tym względzie, że Parlament winny był udzielić jej zamówienia z uwagi na to, iż SPRL IMAGINA EU nie posiadała wystarczającej zdolności gospodarczej i finansowej oraz nie mogła w związku z tym zostać wybrana.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia pkt 23 załącznika I do rozporządzenia 2018/1046, art. 16 specyfikacji warunków zamówienia, zasad równości, konkurencji i przejrzystości oraz obowiązków staranności i szczególności. Skarżąca podnosi, że ceny zaproponowane przez SPRL IMAGINA EU w jej ofercie są rażąco niskie i nie mogły zostać przyjęte.