

Interwenient na poparcie żądań strony pozwanej w postępowaniu w pierwszej instancji: Bayer Agriculture BVBA (przedstawiciele: H. Berger, A. Burghardt, J. Wauters, Rechtsanwältin i G. Forwood, adwokat)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostanie oddalone.
- 2) Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung, pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Bayer Agriculture BVBA i przez Komisję Europejską.

(¹) Dz.U. C 54 z 11.2.2019.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 3 września 2020 r. – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland i in. / Komisja Europejska i in.

(Sprawa C-817/18 P) (¹)

[Odwołanie – Pomoc państwa – System pomocy dotyczący subwencjonowanego nabycia lub bezpłatnego przekazania obszarów przyrodniczych – Wstępne postępowanie wyjaśniające – Decyzja uznająca pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym – Skarga o stwierdzenie nieważności – Dopuszczalność – Rozporządzenie (WE) nr 659/1999 – Artykuł 1 lit. h) – Pojęcie „zainteresowanej strony” – Stosunek konkurencji – Pojęcie „poważnych trudności” – Usługa świadczona w ogólnym interesie gospodarczym – Dodatkowa działalność – Stopień powiązania]

(2020/C 378/06)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap, Stichting Het Limburgs Landschap (przedstawiciele: P. H. L. M. Kuypers i M. de Wit, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Noë et P.-J. Loewenthal, pełnomocnicy), Vereniging Gelijkberechtigting Grondbezitters, Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV, Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe, BV Landgoed Den Alerdinck II, Landgoed Ampsen BV, Pallandt van Keppel Stichting, Landgoed Kasteel Keppel BV, Baron van Lynden, Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending, Landgoed Welna BV, BV Landgoed „Huis te Maarn”, Vicariestichting De Vijf Capellarijen/Ambachtsheerlijkheid Kloetinge, Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV, Landgoed Anderstein NV, Landgoed Bekspring BV, Landgoed Nijenhuis en Westerflieer BV, Landgoed Caprera BV, Landgoed Schapenduinen BV, Stichting Schapenduinen, Landgoed de Noetselenberg BV (przedstawiciele: D. Gillet, T. Ruys, P. Wytinck i A. A. Al Khatib, advocaten)

Interwenient popierający wnoszących odwołanie: Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: K. Bulterman i L. Noort, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap oraz Stichting Het Limburgs Landschap zostają obciążone kosztami postępowania.

3) Komisja Europejska i Królestwo Niderlandów pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 82 z 4.3.2019.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 3 września 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden – Niderlandy) – postępowania karne przeciwko XN (C-21/19), YO (C-22/19), P.F. Kamstra Recycling BV (C-23/19)

(Sprawy połączone od C-21/19 do C-23/19) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Odpady – Przemieszczanie – Rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 – Odpady objęte procedurą uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody – Artykuł 1 ust. 3 – Przemieszczenia, które podlegają wymogom w zakresie zezwoleń – Dyrektywa 2008/98/WE – Artykuł 5 ust. 1 – Pojęcie „produktu ubocznego” – Rozporządzenie (WE) nr 1069/2009 – Artykuł 3 pkt 1 – Pojęcie „produktu ubocznego pochodzenia zwierzęcego” – Przemieszczanie mieszaniny produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i innych materiałów]

(2020/C 378/07)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Strony w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

XN (C-21/19), YO (C-22/19), P.F. Kamstra Recycling BV (C-23/19)

Sentencja

- 1) Artykuł 5 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy i art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) należy interpretować w ten sposób, że materiał, który nie może zostać sklasyfikowany jako „produkt uboczny” w rozumieniu pierwszego z tych przepisów, może jednak zostać uznany za „produkt uboczny pochodzenia zwierzęcego” w rozumieniu drugiego z nich.
- 2) Artykuł 1 ust. 3 lit. d) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów, zmienionego rozporządzeniem Komisji (UE) nr 135/2012 z dnia 16 lutego 2012 r., należy interpretować w ten sposób, że przemieszczanie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego objęte rozporządzeniem nr 1069/2009 jest wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia nr 1013/2006, zmienionego rozporządzeniem nr 135/2012, poza przypadkami, w których rozporządzenie nr 1069/2009 wyraźnie przewiduje stosowanie rozporządzenia nr 1013/2006, zmienionego rozporządzeniem nr 135/2012.
- 3) Artykuł 1 ust. 3 lit. d) rozporządzenia nr 1013/2006, zmienionego rozporządzeniem nr 135/2012, należy interpretować w ten sposób, że ma on zastosowanie do przemieszczania mieszaniny produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorii 3 w rozumieniu art. 10 rozporządzenia nr 1069/2009 i innych materiałów sklasyfikowanych jako odpady inne niż niebezpieczne w rozumieniu rozporządzenia nr 1013/2006, zmienionego rozporządzeniem nr 135/2012. Proporcja, jaką stanowią produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego w mieszaninie, nie ma w tym względzie znaczenia.

(¹) Dz.U. C 139 z 15.4.2019.