

**Wyrok Sądu z dnia 5 października 2020 r. – X-cen-tek / EUIPO – Altenloh, Brinck & Co. (PAX)**(Sprawa T-847/19) <sup>(1)</sup>

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego PAX – Wcześniejsze graficzne, unijny i międzynarodowy, znaki towarowe SPAX – Względna podstawa odmowy rejestracji – Element dominujący – Brak neutralizacji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Stosowanie przepisów w czasie]*

(2020/C 433/60)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Hillers)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Hanne, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Altenloh, Brinck & Co. GmbH & Co. KG (Ennepetal, Niemcy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 września 2019 r. (sprawa R 2324/2018-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Altenloh, Brinck & Co. a X-cen-tek.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) X-cen-tek GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 45 z 10.2.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 15 października 2020 r. – Body Attack Sports Nutrition / EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK)**(Sprawa T-851/19) <sup>(1)</sup>

*(Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego SAKKATTACK – Wcześniejsze słowne międzynarodowe znaki towarowe ATTACK i Body Attack oraz wcześniejszy graficzny znak towarowy Body Attack SPORTS NUTRITION – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001)*

(2020/C 433/61)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Labesius)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Maria Sakkari (Nikozyja, Cypr) (przedstawiciel: adwokat M. Nikolaraki)