

2) Ultrasun AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 279 z 24.8.2020.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 23 lutego 2021 r. – Symrise / ECHA

(Sprawa T-655/20 R)

[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – REACH – Substancja 2-ethylhexyl salicylate – Kontrola zgodności rejestracji z przepisami – Obowiązek dostarczenia pewnych informacji, do których uzyskania konieczne jest przeprowadzenie badań na zwierzętach – Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych – Brak pilnego charakteru]

(2021/C 163/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Symrise AG (Holzminden, Niemcy) (przedstawiciele: R. Cana, E. Mullier i H. Widemann, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (przedstawiciele: W. Broere, N. Knight i M. Heikkilä, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie zarządzenia środków tymczasowych polegających, po pierwsze, na zawieszeniu wykonania wydanej przez Radę Odwoławczą Europejskiej Agencji Chemikaliów decyzji z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie nr A-009–2018 dotyczącej dokumentacji rejestracyjnej skarżącej dla substancji 2-ethylhexyl salicylate i, po drugie, nakazania przedłużenia, na czas tego zawieszenia, terminu wyznaczonego na podanie do wiadomości wyników testów.

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Sądu z dnia 10 marca 2021 r. – El Corte Inglés / EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)

(Sprawa T-7/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Wycofanie zgłoszenia do rejestracji – Umorzenie postępowania]

(2021/C 163/48)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J.L. Rivas Zurdo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J.F. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Kassl Holding BV (Amsterdam, Niderlandy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 października 2020 r. (sprawa R 880/2020-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między El Corte Inglés a Kassl.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.

2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 62 z 22.2.2021.

Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2020 r. – Kirimova / EUIPO

(Sprawa T-727/20)

(2021/C 163/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nigar Kirimova (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokatka A. Parassina)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji dyrektora wykonawczego EUIPO z dnia 30 września 2020 r.;
- nakazanie EUIPO przyznania jej odstępstwa od wymogu posiadania obywatelstwa jednego z państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przewidzianego w art. 120 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (¹) (zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/1001”);
- nakazanie EUIPO umieszczenia jej nazwiska na liście zawodowych pełnomocników zgodnie art. 120 rozporządzenia 2017/1001;
- obciążenie EUIPO całością kosztów i wydatków.

Zarzuty i główne argumenty

W skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora wykonawczego EUIPO nr ER 93419–2020 z dnia 30 września 2020 r. w przedmiocie jej wniosku o umieszczenie jej nazwiska na liście zawodowych pełnomocników zgodnie z art. 120 rozporządzenia 2017/1001 i wniosku o przyznanie jej odstępstwa przewidzianego w art. 120 ust. 4 lit. b) tego rozporządzenia.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady pewności prawa.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 120 ust. 4 rozporządzenia 2017/1001 ze względu na brak jego interpretacji i zastosowania w świetle podstawowych zasad Unii Europejskiej i podstawowego zakazu dyskryminacji.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji poprzez nadużycie uprawnień dyskrecyjnych.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 94 i 97 rozporządzenia 2017/1001 poprzez naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
5. Zarzut piąty dotyczący nieprawidłowej oceny dowodu przedstawionego w sprawie.

(¹) Dz.U. 2017 L 154, s. 1.