

- 4) Czy w ramach zakresu zastosowania dyrektywy 99/70 ogólne zasady obowiązującego prawa [Unii Europejskiej] dotyczące równości, równego traktowania i niedyskryminacji pod względem zatrudnienia, ustanowione w art. 20 i 21 karty praw podstawowych Unii Europejskiej, w dyrektywach 2000/43 <sup>(2)</sup> i 2000/78 <sup>(3)</sup> oraz w klauzuli 4 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony [...], należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi takiemu jak art. 1 ust. 121 ustawy nr 107/2015, który umożliwia mniej korzystne traktowanie i dyskryminację pod względem warunków pracy i dostępu do kształcenia nauczycieli znajdujących się w sytuacji porównywalnej do nauczycieli zatrudnionych na czas nieokreślony w zakresie rodzaju pracy i warunków pracy tylko dlatego, że pozostają w stosunku pracy na czas określony, przy czym wykonywali oni te same obowiązki i posiadają te same kwalifikacje w danej dziedzinie, kwalifikacje pedagogiczne, metodyczno-dydaktyczne, organizacyjno-relacyjne i naukowe, uzyskane dzięki zdobytemu doświadczeniu w nauczaniu uznanemu w tych samych przepisach krajowych za równoważne?
- 5) Czy klauzulę 6 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony [...], interpretowanego w świetle ogólnych zasad obowiązującego prawa [Unii Europejskiej] dotyczących równości, równego traktowania i niedyskryminacji pod względem zatrudnienia oraz praw podstawowych ustanowionych w art. 14, 20 i 21 karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także z poszanowaniem owych zasad, należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak art. 1 ust. 121 ustawy nr 107/2015, który zastrzega możliwość dostępu do kształcenia wyłącznie dla pracowników pozostających w stosunku pracy na czas nieokreślony?

- <sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 99/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotycząca Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC) (Dz.U. 1999, L 175, s. 43).
- <sup>(2)</sup> Dyrektywa Rady 2000/43/WE z dnia 29 czerwca 2000 r. wprowadzająca w życie zasadę równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne (Dz.U. 2000, L 180, s. 22).
- <sup>(3)</sup> Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. 2000, L 303, s. 16).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 30 lipca 2021 r. – Comune di Venezia / Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane  
SpA – Inwit SpA**

**(Sprawa C-467/21)**

(2021/C 422/10)

Język postępowania: włoski

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca apelację: Comune di Venezia

Druga strona postępowania apelacyjnego: Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA

**Pytanie prejudycjalne**

Czy prawo Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie przepisom krajowym (takim jak przepisy zawarte w art. 8 ust. 6 ustawy nr 36 z dnia 22 lutego 2001 r.) przewidzianym i stosowanym w celu umożliwienia poszczególnym samorządom lokalnym określenia kryteriów lokalizacji urządzeń telefonii ruchomej, w tym w formie zakazu takiego jak zakaz instalowania anten na określonych obszarach lub w określonej odległości od budynków danego rodzaju?