

- 2) Postępowanie w przedmiocie wniosku Rady Unii Europejskiej o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta zostaje umorzone.
- 3) Thierry Mariani i inni skarżący, których nazwiska figurują w załączniku do postanowienia, zostają obciążeni, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski.
- 4) Rada pokrywa własne koszty związane z wnioskiem o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 138 z 19.4.2021.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 8 października 2021 r. – Paccor Packaging / Komisja**

**(Sprawa T-148/21 R)**

**[Środek tymczasowy – Środowisko – Dyrektywa (UE) 2019/904 – Zmniejszenie wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko – Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2020/2151 – Zharmonizowane specyfikacje dotyczące oznakowania kubków na napoje – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]**

(2021/C 490/54)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Paccor Packaging GmbH (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Kugel i G. Dávid)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Bourgois i L. Haasbeek, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparty na art. 278 i 279 TFUE wniosek w przedmiocie zastosowania środka tymczasowego w postaci zawieszenia wykonania rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającego zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz.U. 2020, L 428, s. 57)

**Sentencja**

- 1) Wniosek w przedmiocie zastosowania środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 września 2021 r. – Zaytsev / Rada**

**(Sprawa T-563/21)**

(2021/C 490/55)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Alexander Zaytsev (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat A. Shmagin)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2021/1002 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2021, L 219I, s. 70) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/997 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 219I, s. 3) w zakresie, w jakim odnoszą się one do skarżącego;

— obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez skarżącego.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi następujące zarzuty.

#### 1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia

— Uzasadnienie umieszczenia skarżącego w wykazach ujętych w załączniku do zaskarżonych aktów prawnych nie odpowiada wymogom wynikającym z art. 296 akapit drugi TFUE. Jest ono niejasne i pozbawione szczegółów. Takie podstawy jak „dostęp do rodziny Łukaszenki” i „uzyskiwanie lukratywnych kontraktów dla swoich przedsiębiorstw” oraz uzasadnienie, zgodnie z którym skarżący był wspierany przez Wiktara Łukaszenkę, są zbyt ogólne i nieokreślone. Twierdzenie, że przedsiębiorstwo Bremino Grupp OOO, w którym skarżący rzeczywiście ma udziały, otrzymywało niedozwolone wsparcie państwa na rozwój specjalnej strefy ekonomicznej „Bremino-Orsza” lub „wiele przywilejów finansowych i podatkowych”, jest zbyt niedokładne, aby zrozumieć, w jaki sposób obsługa tej strefy gospodarczej różni się od obsługi innych wolnych stref ekonomicznych istniejących na Białorusi.

#### 2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych błędów w odniesieniu do stanu faktycznego i oceny

— Strona pozwana w sposób oczywisty oparła się na niewłaściwej podstawie faktycznej. Skarżący nigdy nie był asystentem Wiktara Łukaszenki. Skarżący i kontrolowane przez niego przedsiębiorstwa nie otrzymywali wsparcia od Wiktara Łukaszenki. Przedsiębiorstwo Bremino Grupp OOO nigdy nie otrzymywało jakichkolwiek szczególnych przywilejów ze względu na rzekome relacje jego wspólników z rodziną prezydenta Białorusi. Skarżący nie jest także właścicielem Sohra Group OOO, lecz tylko wspólnikiem mniejszościowym. Ponadto przedsiębiorstwu Sohra Group OOO nie przyznano szczególnych praw do dystrybucji w odniesieniu do państw Zatoki Perskiej i państw afrykańskich.

#### 3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przysługujących skarżącemu prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej

— Strona pozwana nie powiadomiła skarżącego o planowanym umieszczeniu i nie umożliwiła mu przedstawienia przed opublikowaniem decyzji o wprowadzeniu wobec niego środków ograniczających dowodów na odparcie zarzutów.

#### 4. Zarzut czwarty dotyczący nieproporcjonalności środków ograniczających

— Zaskarżone akty prawne stanowią nieuzasadnione i nieproporcjonalne naruszenie przysługujących skarżącemu praw podstawowych, w szczególności jego prawa własności, prawa do prowadzenia działalności gospodarczej i prawa do poszanowania dobrego imienia na podstawie art. 16 i 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

---

### Skarga wniesiona w dniu 6 września 2021 r. – Bremino-Grupp / Rada

(Sprawa T-564/21)

(2021/C 490/56)

*Język postępowania: niemiecki*

### Strony

Strona skarżąca: Bremino-Grupp OOO (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat A. Shmagin)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2021/1002 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2021, L 219I, s. 70) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/997 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 219I, s. 3) w zakresie, w jakim odnoszą się one do strony skarżącej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.