

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Broadcom – procedura środków tymczasowych****(Sprawa AT.40608)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2021/C 81/11)

Wprowadzenie

1. W niniejszym projekcie decyzji nakłada się na podstawie art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾ środki tymczasowe na przedsiębiorstwo Broadcom Inc. w związku z praktykami, które zgodnie z projektem decyzji naruszają *prima facie* art. 102 TFUE i art. 54 EOG.

Opis procedury

2. Po otrzymaniu w trakcie 2018 r. informacji rynkowych dotyczących potencjalnych antykonkurencyjnych praktyk Broadcom Inc. i jego spółek zależnych Komisja wystąpiła w okresie między dniem 24 października 2018 r. a 17 maja 2019 r. z żądaniami informacji, zgodnie z art. 18 ust. 2 i art. 18 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, do Broadcom, do jego klientów bezpośrednich i pośrednich oraz do konkurentów.
3. **Wszczęcie postępowania.** W dniu 26 czerwca 2019 r. Komisja postanowiła wszcząć postępowanie w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 ⁽³⁾ w odniesieniu do Broadcom Inc. w sprawie AT.40608 Broadcom. Zgodnie z niniejszą decyzją:
 - sprawa dotyczy „potencjalnych antykonkurencyjnych praktyk Broadcom Inc. i jego spółek zależnych (łącznie „Broadcom”) w odniesieniu do (i) układów scalonych typu Systems-on-a-Chip, Front End i Wi-Fi, stosowanych jako komponenty modemów/routerów i dekodery telewizyjnych; a także (ii) komponentów na potrzeby tak zwanych urządzeń centrali/stacji czołowych służących do zapewnienia połączeń xDSL, światłowodowych i kablowych na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Komisja posiada informacje wskazujące, że Broadcom może stosować szereg praktyk wyłączających w odniesieniu do tych produktów. Praktyki te obejmują w szczególności ustanawianie obowiązków wyłączającego zakupu, udzielanie rabatów lub innych korzyści uzależnionych od wyłączności, warunków zbliżonych do wyłączności lub wymogów w zakresie minimalnej ilości zakupów, sprzedaż łączoną produktów, strategie związane z własnością intelektualną będące nadużyciem lub celowe pogarszanie interoperacyjności pomiędzy produktami Broadcom a wyrobami innych producentów”,
 - w przypadku potwierdzenia występowania takich praktyk, mogłyby one stanowić naruszenie art. 102 TFUE i art. 54 EOG.
4. **Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.** Również w dniu 26 czerwca 2019 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do Broadcom Inc. w którym przedstawiła swój wstępny pogląd w kwestii potrzeby zastosowania środków tymczasowych zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003. Planowane środki tymczasowe polegałyby w szczególności na zobowiązaniu Broadcom do zaprzestania stosowania postanowień dotyczących wyłączności w umowach z siedmioma klientami bezpośrednimi ([...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...]) w odniesieniu do zakupu przez nich od Broadcom układów scalonych typu Systems-on-a-Chip stosowanych jako komponenty dekodery lub układów scalonych typu Systems-on-a-Chip stosowanych jako komponenty połączeń kablowych, światłowodowych lub xDSL routerów/modemów, układów scalonych typu Front End lub zestawów układów scalonych typu Wi-Fi do czasu zakończenia postępowania Komisji w sprawie AT.40608 Broadcom.
5. **Dostęp do akt.** W tym samym dniu Broadcom otrzymał elektroniczne urządzenie pamięciowe zawierające dostępną część akt postępowania wyjaśniającego Komisji w jej ówczesnym brzmieniu.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

6. **Termin udzielenia pisemnej odpowiedzi** Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji pierwotnie ustaliła termin udzielenia przez Broadcom pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń na dzień 8 lipca 2019 r.
7. W dniu 30 czerwca 2019 r. Broadcom zwrócił się do Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji o przedłużenie terminu o trzy tygodnie do dnia 29 lipca 2019 r. W dniu 1 lipca 2019 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji przedłużyła termin do dnia 15 lipca 2019 r.
8. W dniu 5 lipca 2019 r. Broadcom wystąpił do mnie na podstawie art. 9 ust. 1 decyzji 2011/695/UE z wnioskiem (z dnia 4 lipca 2019 r.) o dokonanie przeglądu odmowy Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji przedłużenia terminu do dnia 29 lipca 2019 r. W piśmie z dnia 8 lipca 2019 r. przedłużyłem termin do dnia 23 lipca 2019 r.
9. **Data spotkania wyjaśniającego.** W tym samym piśmie z dnia 8 lipca 2019 r. poinformowałem Broadcom, że jeżeli zażądał on w swojej pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń możliwości przedstawienia swoich argumentów na spotkaniu wyjaśniającym, to spotkanie takie odbędzie się w dniu 29 lipca 2019 r.
10. W dniu 12 lipca 2019 r. Broadcom wystąpił do mnie, zgodnie z art. 12 ust. 1 zdanie drugie decyzji 2011/695/UE, z wnioskiem o przesunięcie terminu spotkania wyjaśniającego najwcześniej na tydzień rozpoczynający się dnia 19 sierpnia 2019 r. W tym samym dniu przychyliłem się do wniosku Broadcom i przesunąłem spotkanie wyjaśniające na dzień 20 sierpnia 2019 r.
11. **Pisemna odpowiedź.** Broadcom przedłożył swoją pisemną odpowiedź na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 23 lipca 2019 r.
12. **Dopuszczenie zainteresowanych osób trzecich.** Szereg osób trzecich wystąpiło do mnie z wnioskiem i zostały one przeze mnie dopuszczone w charakterze zainteresowanych osób trzecich zgodnie z art. 27 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, art. 13 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 i art. 5 decyzji 2011/695/UE:
 - klient pośredni Broadcom (Liberty Global) złożył wniosek w dniu 9 lipca 2019 r. i został dopuszczony tego samego dnia,
 - konkurent Broadcom (MaxLinear) również złożył wniosek w dniu 9 lipca 2019 r. i został dopuszczony tego samego dnia,
 - drugi konkurent (MediaTek) złożył wniosek dnia 10 lipca 2019 r. i został dopuszczony dnia 11 lipca 2019 r.,
 - trzeci konkurent (Intel) złożył wniosek dnia 12 lipca 2019 r. i został dopuszczony dnia 15 lipca 2019 r.,
 - czwarty konkurent (Quantenna) złożył wniosek dnia 12 lipca 2019 r. i został dopuszczony dnia 15 lipca 2019 r.,
 - klient bezpośredni Broadcom ([...]) złożył wniosek dnia 24 lipca 2019 r. i został dopuszczony dnia 26 lipca 2019 r.,
 - drugi klient bezpośredni ([...]) złożył wniosek dnia 29 lipca 2019 r. i został dopuszczony dnia 30 lipca 2019 r.,
 - stowarzyszenie skupiające klientów pośrednich (Cable Europe) złożyło wniosek dnia 30 lipca 2019 r. i zostało dopuszczone dnia 31 lipca 2019 r.,
 - drugi klient pośredni (Tele 2) złożył wniosek dnia 31 lipca 2019 r. i został dopuszczony dnia 1 sierpnia 2019 r.,
 - trzeci klient bezpośredni ([...]) złożył wniosek dnia 7 sierpnia 2019 r. i został dopuszczony dnia 12 sierpnia 2019 r.,
 - czwarty klient bezpośredni ([...]) złożył wniosek dnia 19 sierpnia 2019 r. i został dopuszczony tego samego dnia.

13. **Uwagi na piśmie zainteresowanych osób trzecich** Zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji poinformowała każdą z zainteresowanych osób trzecich o charakterze i przedmiocie postępowania (przekazując im wersję nieopatrzoną klauzulą poufności pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń) oraz zapewniła każdej z nich możliwość przedstawienia swojego stanowiska na piśmie w wyznaczonym terminie. Siedem z jedenastu zainteresowanych osób trzecich (MaxLinear, MediaTek, Intel, Quantenna, [...], [...] i Cable Europe) skorzystało z tej możliwości i przekazało uwagi na piśmie w okresie od 26 lipca do 9 sierpnia 2019 r.
14. **Pismo przedstawiające okoliczności faktyczne.** W związku z tym, że uwagi na piśmie przedstawione przez czterech konkurentów dopuszczonych w charakterze zainteresowanych osób trzecich (MaxLinear, MediaTek, Intel i Quantenna) zawierały dowody, które mogą być istotne do celów potwierdzenia i wsparcia wstępnych wniosków Komisji zawartych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, Komisja wystosowała w dniu 1 sierpnia 2019 r. do Broadcom pismo przedstawiające okoliczności faktyczne, w którym zaprezentowała te dowody.
15. W tym samym piśmie przedstawiającym okoliczności faktyczne Komisja przekazała również Broadcom dwa pisma nadesłane Komisji przez klientów bezpośrednich Broadcom, które mogłyby być znaczące dla obrony Broadcom:
 - pismo wystosowane przez [...] w dniu 19 lipca 2019 r., oraz
 - pismo wystosowane przez [...] w dniu 24 lipca 2019 r.
16. W piśmie przedstawiającym okoliczności faktyczne Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji pierwotnie ustaliła termin przekazania przez Broadcom uwag na piśmie na dzień 7 sierpnia 2019 r. W dniu 7 sierpnia 2019 r. Broadcom zwrócił się do Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji o przedłużenie tego terminu do dnia 22 sierpnia 2019 r.
17. W dniu 22 sierpnia 2019 r. Broadcom przekazał swoje uwagi na piśmie dotyczące pisma przedstawiającego okoliczności faktyczne.
18. **Przygotowanie spotkania wyjaśniającego.** W dniu 26 lipca 2019 r. wysłałem Broadcom oficjalne zaproszenie do udziału w spotkaniu wyjaśniającym i zwróciłem się o przekazanie mi do dnia 2 sierpnia 2019 r. informacji dotyczących m.in. przewidywanej długości wystąpienia Broadcom na spotkaniu wyjaśniającym oraz czy Broadcom wnioskuje o sesję zamkniętą w odniesieniu do którejkolwiek części swojego wystąpienia, a jeżeli tak, to z jakich powodów.
19. W dniu 5 sierpnia 2019 r. Broadcom przysłał mi odpowiedź, w której wnioskowano o sesję zamkniętą w odniesieniu do dużej części swojego wystąpienia, lecz nie podano żadnego wskazania dotyczącego planowanej długości wystąpienia.
20. Później tego samego dnia wysłałem Broadcom projekt porządku obrad spotkania wyjaśniającego, podzielonego na poranną sesję plenarną, składającą się z pierwszego wystąpienia Broadcom i wystąpienia zainteresowanych osób trzecich, oraz popołudniową sesję zamkniętą, wraz z wyznaczonym czasem trwania poszczególnych części. W dniu 7 sierpnia 2019 r. otrzymałem od Broadcom informację o braku uwag z jego strony dotyczących projektu porządku obrad.
21. W dniu 6 sierpnia 2019 r. wysłałem oficjalne zaproszenia do udziału w spotkaniu wyjaśniającym osobom trzecim, które do tego dnia wystąpiły z wnioskami o dopuszczenie w charakterze zainteresowanych osób trzecich (zob. wykaz w pkt 12 powyżej) i które zwróciły się z prośbą o możliwość udziału w spotkaniu wyjaśniającym. Dwóch klientów pośrednich, z których każdy został indywidualnie dopuszczony jako zainteresowana osoba trzecia (Liberty Global i Tele2), nie wystąpiło o możliwość udziału w spotkaniu wyjaśniającym, natomiast stowarzyszenie (Cable Europe) zwróciło się z wnioskiem o taką możliwość.
22. Osób trzecich, które wystąpiły z wnioskami o dopuszczenie w charakterze zainteresowanych osób trzecich po ustaleniu projektu porządku obrad w dniu 5 sierpnia 2019 r. (zob. wykaz w pkt 12 powyżej), nie zaproszono na spotkanie wyjaśniające.
23. **Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym.** Ustne wyjaśnienia złożono na spotkaniu wyjaśniającym, co odbyło się zgodnie z planem w dniu 20 sierpnia 2019 r.
24. Z uwagi na fakt, że Broadcom nie mógł wyczerpująco odpowiedzieć na dwa z pytań zadanych przez Dyrekcję Generalną ds. Konkurencji podczas sesji zamkniętej, na podstawie art. 12 ust. 3 zdanie drugie decyzji 2011/695/UE zezwoliłem mu na udzielenie odpowiedzi na piśmie do dnia 26 sierpnia 2019 r. Broadcom dostarczył tę odpowiedź na piśmie w dniu 26 sierpnia 2019 r., a ja przekazałem ją wszystkim uczestnikom sesji zamkniętej.

25. Zgodnie z art. 14 ust. 8 rozporządzenia (WE) nr 773/2004, zapis złożenia ustnych wyjaśnień złożonych na spotkaniu wyjaśniającym udostępniono Broadcom w południe dnia 22 sierpnia 2019 r.
26. W dniu 23 sierpnia 2019 r. Broadcom złożył wniosek na podstawie art. 12 ust. 4 decyzji 2011/695/UE o umożliwieniu mu przekazanie dalszych uwag na piśmie po spotkaniu wyjaśniającym. W dniu 26 sierpnia 2019 r. odrzuciłem ten wniosek, ponieważ Broadcom nie wykazał, że takie dalsze uwagi na piśmie są potrzebne w celu zapewnienia mu prawa do bycia wysłuchanym.
27. **Dalszy dostęp do akt.** W dniu 17 września 2019 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji zapewniła Broadcom dostęp do dodatkowych dokumentów zapisanych w aktach Komisji od dnia 26 czerwca 2019 r. i dała mu możliwość przedstawienia uwag w odniesieniu do tych dokumentów do dnia 20 września 2019 r. Broadcom nie skorzystał z tej możliwości.
28. **Konsultacje komitetu doradczego.** Przeprowadzono konsultacje z Komitetem Doradczym ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących w terminie siedmiu dni zgodnie z art. 14 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.

Brak wcześniejszego powiadomienia o możliwości zastosowania środków tymczasowych

29. W punktach 32 oraz 319–322 pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń Broadcom skarży się, że nie otrzymał praktycznie żadnego wcześniejszego powiadomienia o możliwości zastosowania środków tymczasowych oraz o wydaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i że Komisja naruszyła w ten sposób zasadę sprawiedliwości proceduralnej oraz zasadę równości stron. Dowody zawarte w aktach, do których Broadcom uzyskał dostęp po wydaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, wskazują, że MediaTek zwrócił się do Komisji o zastosowanie środków tymczasowych w listopadzie 2018 r. W poprzednich sprawach, w których Komisja zastosowała środki tymczasowe, informowała ona strony z wyprzedzeniem, a w niektórych przypadkach nawet dawała adresatowi możliwość wniesienia uwag do wniosku złożonego przez trzecią osobę. Na przykład w najnowszej wcześniejszej sprawie, COMP/38.044 NDC Health/IMS Health, NDC Health zgłosił Komisji w dniu 19 grudnia 2000 r. skargę z żądaniem zastosowania środków tymczasowych. Skarga ta została przekazana następnego dnia IMS Health, który w związku z tym już ponad dwa miesiące przed wydaniem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w dniu 9 marca 2001 r. wiedział o możliwości zastosowania środków tymczasowych.
30. Wydaje się, że Broadcom faktycznie nie otrzymał zasadniczo żadnego wcześniejszego ostrzeżenia o możliwości zastosowania środków tymczasowych oraz o wydaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń ⁽⁴⁾.
31. Broadcom jednak dobrze wiedział o szerzej zakrojonym postępowaniu w sprawie AT.40608 Broadcom. Broadcom istotnie otrzymał dnia 17 grudnia 2018 r. wezwanie do udzielenia informacji na podstawie art. 18 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, a osoba trzecia, do której Komisja skierowała wcześniejsze żądanie informacji (...) przekazała je Broadcom dnia 22 listopada 2018 r. Dnia 21 marca 2019 r. odbyło się spotkanie Broadcom z Dyrekcją Generalną ds. Konkurencji, na którym miało miejsce wystąpienie Broadcom na temat warunków konkurencji w dziedzinie dekodeków i routerów/modemów, a także treści umów Broadcom z trzema klientami, których dotyczy pisemne zgłoszenie zastrzeżeń ([...], [...] i [...]). W formularzu 8-K z dnia 26 czerwca 2019 r. złożonym w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd Stanów Zjednoczonych ⁽⁵⁾, Broadcom stwierdza, że wszczęcie postępowania w sprawie AT.40608 Broadcom w dniu 26 czerwca 2019 r. nastąpiło po „wielomiesięcznych dyskusjach z Broadcom”.
32. W każdym razie nie wydaje się, aby Komisja była prawnie zobowiązana przekazać wcześniejsze ostrzeżenie o wydaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, kiedy zamierza wprowadzić środki tymczasowe zgodnie z art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.

⁽⁴⁾ Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji poinformowała zewnętrznych prawników Broadcom o mającym nastąpić pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń oraz o jego harmonogramie na spotkaniu dnia 25 czerwca 2019 r. w godzinach 15.00–16.00 w przeddzień wydania pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

Podczas dwóch nieformalnych rozmów telefonicznych w czerwcu 2019 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji poinformowała również zewnętrznych prawników Broadcom, że powinni przygotować się na poświęcenie w ciągu lata zasobów na to postępowanie. Ze względu jednak na brak jakiegokolwiek wzmianki o możliwym zastosowaniu procedury środków tymczasowych, można byłoby oczekiwać od Broadcom, że zrozumie to jako wcześniejsze ostrzeżenie o nadchodzących dalszych żądaniach informacji, a nie jako wcześniejsze ostrzeżenie o procedurze zastosowania środków tymczasowych.

⁽⁵⁾ <https://investors.broadcom.com/static-files/8fd8974-7641-4c5b-bf84-82edb4215a61>.

33. Zgodnie z orzecznictwem przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw objęte działaniami dochodzeniowymi podstawie rozporządzenia (WE) nr 1/2003 rozdział V (kontrola lub wezwanie do udzielenia informacji) mają prawo do informacji o swoim statusie w prowadzonym postępowaniu, mianowicie, czy są przedmiotem dochodzenia, a jeżeli tak, to jaki jest przedmiot i cel tego dochodzenia ⁽⁶⁾. Broadcom otrzymał takie informacje w pierwszych dwóch motywach wezwania do udzielenia informacji z dnia 17 grudnia 2018 r.
34. Również zgodnie z orzecznictwem zainteresowane strony informowane są o wszystkich zgłoszonych zastrzeżeniach oraz o dowodach wykorzystanych przeciwko nim dopiero po otrzymaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i mogą w pełni korzystać ze swojego prawa do obrony ⁽⁷⁾.
35. Ponadto (choć nie wydaje się to mieć decydującego znaczenia dla odpowiedzi na pytanie, czy wcześniejsze ostrzeżenie jest prawnie wymagane) jeżeli chodzi o porównanie z uprzednią praktyką Komisji, zwłaszcza w najnowszej sprawie, COMP/38.044 NDC Health/IMS Health (zob. pkt 29 powyżej), należy pamiętać, że procedura stosowania środków tymczasowych w obecnej sprawie nie opiera się na skardze i faktycznie nie mogłaby zgodnie z prawem opierać się na skardze. Choć wykładnia Trybunału Sprawiedliwości dotycząca rozporządzenia 17 art. 3 w sprawie Camera Care, stanowiąca, że artykuł ten obejmuje również środki tymczasowe, rozszerzyła co prawda jednocześnie status prawny skarżącego na podstawie rozporządzenia 17 o środki tymczasowe ⁽⁸⁾, z treści art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 (w porównaniu z treścią art. 7), a także z historii ustawodawczej rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ⁽⁹⁾ wynika, że środki tymczasowe mogą być przyjęte wyłącznie z inicjatywy Komisji. Nie istnieje żaden status prawny skarżącego w odniesieniu do art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁰⁾.

Termin udzielenia pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

36. W pkt 33, 313 i 325 swojej pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń Broadcom skarży się, że wyznaczono mu nieracjonalnie krótki termin na wystosowanie odpowiedzi na piśmie na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Odnosi się w tej kwestii do kryteriów określonych w pkt 100 zawiadomienia Komisji w sprawie najlepszych praktyk ⁽¹¹⁾ oraz opinii rzecznika generalnego Warnera w sprawie Commercial Solvents ⁽¹²⁾.
37. Art. 10 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 stanowi, że Komisja, notyfikując przedstawienie zarzutów zainteresowanym stronom, musi wyznaczyć termin, w którym strony te mogą poinformować ją pisemnie o swoich opiniach. Zgodnie z art. 17 ust. 1 tego samego rozporządzenia wyznaczając ten termin Komisja musi uwzględnić zarówno czas wymagany na przygotowanie pisemnej odpowiedzi, jak i pilność sprawy. Art. 17 ust. 2 stanowi, że termin ten musi wynosić
- co najmniej cztery tygodnie w przypadku pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń mającego na celu stwierdzenie naruszenia na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 lub nałożenia grzywny na podstawie art. 23 rozporządzenia (WE) nr 1/2003;
 - co najmniej jeden tydzień w przypadku pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń mających na celu przyjęcie środków tymczasowych zgodnie z art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
38. Krótszy minimalny termin w przypadku procedur zastosowania środków tymczasowych (jeden tydzień zamiast czterech tygodni) odzwierciedla specyficzny charakter procedur stosowania środków tymczasowych w porównaniu z normalnymi procedurami przeciwdziałania praktykom monopolistycznym zgodnie z art. 7 lub 23 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 prowadzącymi do wykrycia naruszenia lub nałożenia grzywien. Główną specyfiką procedur stosowania środków tymczasowych jest nieodłącznie związany z nimi wymóg szybkiego działania.

⁽⁶⁾ Wyrok w sprawie AC-Treuhand przeciwko Komisji, T-99/04, ECLI:EU:T:2008:256, pkt 44–60; zob. również art. 4 ust. 2 lit. a) decyzji 2011/695/UE.

⁽⁷⁾ Wyroki w sprawie Elf Aquitaine przeciwko Komisji, C-521/09 P, ECLI:EU:C:2011:620, pkt 113–122 i w sprawie AC-Treuhand przeciwko Komisji, T-27/10, ECLI:EU:T:2014:59, pkt 165–196; zob. również sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie AT.39563 Opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej [2015] (Dz.U. C 402 z 4.12.2015, s. 6).

⁽⁸⁾ Postanowienie w sprawie Camera Care przeciwko Komisji, 792/79 R, ECLI:EU:C:1980:18.

⁽⁹⁾ Zob. uzasadnienie wniosku ustawodawczego Komisji COM(2000) 582 final z 27.9.2000 na stronie 18 (wyjaśnienia dotyczące art. 8 – środki tymczasowe).

⁽¹⁰⁾ Zob. również zawiadomienie Komisji w sprawie rozpatrywania skarg przez Komisję na mocy art. 81 i 82 Traktatu WE (Dz.U. C 101 z 27.4.2004, s. 65, pkt 80).

⁽¹¹⁾ Zawiadomienie Komisji w sprawie najlepszych praktyk w zakresie prowadzenia postępowań w związku z art. 101 i 102 TFUE (Dz.U. C 308 z 20.10.2011, s. 6).

⁽¹²⁾ Opinia rzecznika generalnego Warnera z dnia 22 stycznia 1974 r. w sprawach Commercial Solvents przeciwko Komisji, 6 i 7/73, ECLI:EU:C:1974:5.

39. Zgodnie z orzecznictwem dotyczącym procedur kontroli połączeń na mocy rozporządzenia (WE) nr 139/2004 w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, których ogólny schemat charakteryzuje się wymogiem szybkiego działania i wymaga od Komisji przestrzegania ścisłych terminów przyjęcia ostatecznej decyzji „Komisja ma obowiązek pogodzenia wspomnianego wymogu szybkiego działania z poszanowaniem prawa do obrony”⁽¹³⁾, a wykonywanie prawa do obrony można zatem w rozsądny sposób dostosować do wymogu szybkiego działania⁽¹⁴⁾.
40. Podobnie wymóg szybkiego działania jest nieodłącznie związany z postępowaniem w przedmiocie zastosowania środków tymczasowych, a wykonywanie prawa do obrony można zatem analogicznie w rozsądny sposób dostosować do pilności postępowania w przedmiocie zastosowania środków tymczasowych.
41. Pkt 100 zawiadomienia Komisji w sprawie najlepszych praktyk stanowi, że Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji przyznaje termin dłuższy niż minimalny uwzględniając, między innymi, obszerność i złożoność sprawy, fakt, czy adresat pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń miał wcześniej dostęp do informacji lub wszelkie inne ewentualne obiektywne przeszkody, które może napotkać adresat pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.
42. Wynika jednak jasno z tegoż pkt 100 zawiadomienia w sprawie najlepszych praktyk, który ustala minimalny termin na cztery tygodnie, że punkt ten nie ma zastosowania do procedur stosowania środków tymczasowych⁽¹⁵⁾, w przypadku których, jak wspomniano powyżej⁽¹⁶⁾, minimalny termin wynosi zaledwie jeden tydzień. Ponadto jak wskazano w pkt 7 zawiadomienia w sprawie najlepszych praktyk nie przyznaje ono nowych praw ani nie nakłada nowych obowiązków; nie zmienia również praw lub obowiązków wynikających z Traktatu, rozporządzenia (WE) nr 1/2003, rozporządzenia (WE) nr 773/2004 oraz orzecznictwa sądów UE⁽¹⁷⁾.
43. Jak wspomniano powyżej⁽¹⁸⁾ w niniejszej sprawie w końcu wyznaczono Broadcom termin wynoszący prawie cztery tygodnie – znacznie dłuższy niż minimalny termin jednego tygodnia – na udzielenie pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.
44. Przy ustalaniu tego terminu uwzględniłem wszystkie istotne okoliczności sprawy, w tym – zgodnie z wymogami art. 9 ust. 1 decyzji 2011/695/UE – obszerność i złożoność sprawy, fakt, w jakim stopniu Broadcom miał wcześniej dostęp do informacji oraz wszelkie inne obiektywne przeszkody, które mógł napotkać Broadcom.
45. Sytuacja Broadcom w niniejszej sprawie nie jest porównywalna z sytuacją krytykowaną przez rzecznika generalnego Warnera w sprawie Commercial Solvents. Ta ostatnia sprawa nie dotyczyła procedury zastosowania środków tymczasowych, lecz normalnej procedury antymonopolowej, a Commercial Solvents przyznano jedynie dwa tygodnie na udzielenie pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń⁽¹⁹⁾. Ponadto, niezależnie od krytyki wyrażonej przez rzecznika generalnego Warnera, w końcu uznał on, że ten krótki termin nie stanowił podstawy stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Komisji w tej sprawie⁽²⁰⁾.

⁽¹³⁾ Wyrok z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie Komisja przeciwko United Parcel Service, C-265/17 P, EU:C:2019:23, pkt 38; zob. również opinię rzecznika generalnego Kokott z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie Komisja przeciwko United Parcel Service, C-265/17 P, ECLI:EU:C:2018:628, pkt 54 („ograniczenia, jakim podlega europejski organ ochrony konkurencji w ramach kontroli koncentracji (w szczególności poważna presja czasu, ale także ograniczone zasoby), nie mogą pozostawać bez skutku dla sposobu korzystania przez zainteresowane przedsiębiorstwa z prawa do obrony”).

⁽¹⁴⁾ Wyroki z dnia 27 listopada 1997 r. w sprawach Kaysersberg przeciwko Komisji, T-290/94, ECLI:EU:T:1997:186, pkt 113; z dnia 28 kwietnia 1999 r. w sprawie Endemol Entertainment przeciwko Komisji, T-221/95, ECLI:EU:T:1999:85, pkt 67, 68, 70 i 84; z dnia 22 października 2002 r. w sprawie Schneider Electric przeciwko Komisji, T-310/01, ECLI:EU:T:2002:254, pkt 100; z dnia 25 października 2002 r. w sprawie Tetra Laval przeciwko Komisji, T-5/02, ECLI:EU:T:2002:264, pkt 105; oraz z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie General Electric przeciwko Komisji, T-210/01, ECLI:EU:T:2005:456, pkt 631, 653–655, 666, 680–686, a także 701 i 702.

⁽¹⁵⁾ Mówiąc bardziej ogólnie, mimo braku wyraźnego wyłączenia, nie wydaje się, aby zawiadomienie Komisji w sprawie najlepszych praktyk jako całość obejmowało procedury stosowania środków tymczasowych.

⁽¹⁶⁾ Zob. pkt 37 powyżej.

⁽¹⁷⁾ Zob. wyrok z dnia 19 stycznia 2016 r. w sprawie Toshiba przeciwko Komisji, T-404/12, ECLI:EU:T:2016:18, pkt 56.

⁽¹⁸⁾ Zob. pkt 4–8 powyżej.

⁽¹⁹⁾ Zob. wyrok z dnia 6 stycznia 1974 r. w sprawach Commercial Solvents przeciwko Komisji, 6 i 7/73, ECLI:EU:C:1974:18, Rec. 1974, s. 225 i 227.

⁽²⁰⁾ Opinia rzecznika generalnego Warnera z dnia 22 stycznia 1974 r. w sprawach Commercial Solvents przeciwko Komisji, 6 i 7/73, ECLI:EU:C:1974:5, Rec. 1974, s. 259 i 275.

46. W końcu, jak wspomniano powyżej ⁽²¹⁾, przesunąłem datę spotkania wyjaśniającego zgodnie z wnioskiem Broadcom i nie ograniczyłem czasu wypowiedzi przedstawicieli Broadcom na tym spotkaniu. Po przeczytaniu pisemnej odpowiedzi Broadcom na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń i wysłuchaniu wystąpień przedstawicieli Broadcom na spotkaniu wyjaśniającym – oba te elementy były stosunkowo obszerne i szczegółowe – nie mam wątpliwości, że Broadcom przyznano dostateczną ilość czasu na udzielenie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.

Dostęp do akt

47. W pkt 33 pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń Broadcom skarży się na „niedostateczny dostęp do akt w związku z wysokim procentem materiałów nieujawnionych lub zredagowanych ze względu na poufność”.
48. Jak wspomniano powyżej ⁽²²⁾ Broadcom otrzymał w dniu 26 czerwca 2019 r. elektroniczne urządzenie pamięciowe zawierające dostępną część akt postępowania wyjaśniającego Komisji w jej ówczesnym brzmieniu ⁽²³⁾.
49. We wniosku skierowanym do Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji z dnia 30 czerwca 2019 r. o przedłużenie terminu udzielenia pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń ⁽²⁴⁾ Broadcom zapowiedział, że „przygotowuje wniosek o dalszy dostęp do dokumentów, który złoży niezwłocznie po zakończeniu przeglądu dostępnych akt”.
50. W piśmie z dnia 1 lipca 2019 r. ⁽²⁵⁾ Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji odpowiedziała „jesteśmy gotowi przeanalizować wszelkie uzasadnione wnioski o dalszy dostęp do akt, jakie chcieliby Państwo złożyć w terminie adekwatnym do pilności przedmiotowego postępowania”.
51. We wniosku o przedłużenie terminu udzielenia pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń ⁽²⁶⁾, wysłanym do mnie w dniu 5 lipca 2019 r., Broadcom wymienił cztery „przykłady” rzekomych problemów dotyczących konkretnych dokumentów zawartych w aktach i ponownie zapowiedział, że „przygotowuje wniosek o dalszy dostęp do dokumentów”, który wyśle Komisji „możliwie najszybciej”.
52. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji szybko zajęła się skargami dotyczącymi tych czterech konkretnych dokumentów. Jeżeli chodzi o pierwszy dokument, który Broadcom wskazał jako częściowo nieczytelny, Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji przekazała Broadcom w tym samym dniu, tj. 5 lipca 2019 r., całkowicie czytelną kopię. Po skontaktowaniu się z dostawcami dokumentów Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji przekazała Broadcom w dniu 9 lipca 2019 r. pocztą elektroniczną dalsze wyjaśnienia, a także mniej okrojone wersje drugiego i trzeciego dokumentu. Jeżeli chodzi o czwarty dokument, Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji wyjaśniła w swojej wiadomości e-mail z dnia 9 lipca 2019 r., że na wcześniejszym etapie postępowania zaakceptowała udokumentowany wniosek dostawcy dokumentów o anonimizację przedmiotowych fragmentów ze względu na fakt, że szersze ujawnienie mogłoby narazić dostawcę dokumentu na określone ryzyko działań odwetowych ze strony Broadcom, i że po dalszej analizie ocena ta została potwierdzona oraz że w każdym przypadku jest mało prawdopodobne, aby wyraźna identyfikacja respondenta była istotna.
53. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji wskazała ponadto w swojej wiadomości e-mail z dnia 9 lipca 2019 r., że w przypadku sprzeciwu Broadcom może podjąć ten temat z urzędnikiem przeprowadzającym spotkanie wyjaśniające. Broadcom nie zwrócił się do mnie później w tej sprawie.
54. Broadcom nie złożył żadnych późniejszych wniosków o dalszy dostęp do akt ani w pozostałym okresie przed złożeniem pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 23 lipca 2019 r., ani w późniejszym okresie przygotowania do spotkania wyjaśniającego w dniu 20 sierpnia 2019 r.
55. Nie wykryłem ani w pisemnej odpowiedzi Broadcom na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, ani podczas spotkania wyjaśniającego żadnego wskazania jakiegokolwiek problemu dotyczącego dostępu do akt, który mógłby utrudnić skuteczne wykonanie prawa Broadcom do bycia wysłuchanym.

⁽²¹⁾ Zob. pkt 10, 18–20 i 23 powyżej.

⁽²²⁾ Zob. pkt 5 powyżej.

⁽²³⁾ Zob. również pkt 27 powyżej.

⁽²⁴⁾ Zob. pkt 7 powyżej.

⁽²⁵⁾ Zob. pkt 7 powyżej.

⁽²⁶⁾ Zob. pkt 8 powyżej.

Brak zaproszenia zainteresowanej osoby trzeciej na spotkanie wyjaśniające

56. Na spotkaniu wyjaśniającym Broadcom skarżył się, że [...], jeden z jego klientów bezpośrednich będący zainteresowaną osobą trzecią (zob. pkt 4 i 12 powyżej) nie został zaproszony na spotkanie wyjaśniające. Broadcom poruszył również tę kwestię ze mną w wiadomości e-mail z dnia 12 sierpnia 2019 r., na którą odpowiedziałem dnia 13 sierpnia 2019 r.
57. Jak wspomniano powyżej ⁽²⁷⁾, na spotkanie wyjaśniające zaprosiłem wszystkie osoby trzecie, które wystąpiły z wnioskami o dopuszczenie w charakterze zainteresowanych osób trzecich przed ustaleniem projektu porządku obrad tego spotkania w dniu 5 sierpnia 2019 r., natomiast osób, które złożyły wnioski o dopuszczenie w charakterze zainteresowanych osób trzecich po tej dacie, nie zaprosiłem. [...], który wystąpił w dniu 7 sierpnia 2019 r. z wnioskiem o dopuszczenie w charakterze zainteresowanej osoby trzeciej oraz o zaproszenie na spotkanie wyjaśniające, należy do tej drugiej kategorii.
58. Art. 13 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 stanowi, że Komisja musi poinformować pisemnie zainteresowane osoby trzecie o charakterze i przedmiocie procedury i wyznaczyć termin, w którym mogą one pisemnie przedstawić swoje opinie. W art. 13 ust. 2 dodano, że Komisja „może, gdzie to właściwe, zaprosić [te zainteresowane osoby trzecie], aby przedstawiły swoje argumenty podczas ustnego przesłuchania stron, do których skierowano przedstawienie zarzutów, jeżeli [te zainteresowane osoby trzecie] zażądają tego w swoich pisemnych opiniach”.
59. Z tych przepisów jasno wynika, że o ile zainteresowane osoby trzecie mają prawo do bycia wysłuchanym w formie wypowiedzi pisemnej, nie przysługuje im prawo do bycia wysłuchanym również w formie wypowiedzi ustnej na spotkaniu wyjaśniającym. Wysłuchanie bądź nie zainteresowanych osób trzecich na spotkaniu wyjaśniającym zależy od uznaniowej decyzji, czy takie zaproszenie jest „właściwe”. W art. 6 ust. 2 decyzji 2011/695/UE powierzono podjęcie tej decyzji urzędnikowi przeprowadzającemu spotkanie wyjaśniające po zasięgnięciu opinii dyrektora odpowiedzialnego za sprawę w Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji.
60. Jest szereg czynników, które są lub mogą być istotne (w zależności od konkretnej sprawy) przy ocenie, czy wysłuchanie zainteresowanej osoby trzeciej również w formie wypowiedzi ustnej na spotkaniu wyjaśniającym jest właściwe, w tym wkład, jaki ta zainteresowana osoba trzecia może wnieść w wyjaśnienie faktów ⁽²⁸⁾. Moment, w którym osoba trzecia wnioskuje o dopuszczenie jej w charakterze zainteresowanej osoby trzeciej oraz moment, w którym osoba ta wyraża zainteresowanie, aby jej wystąpienie ustne zostało wysłuchane na spotkaniu wyjaśniającym, stanowi istotny czynnik z dwóch powodów. Pierwszym powodem jest to, że późno złożone wnioski zakłócają skuteczne i terminowe przygotowanie spotkania wyjaśniającego, a zwłaszcza ustalenie porządku obrad spotkania wyjaśniającego. Po drugie, w sprawach, w których występuje duża liczba zainteresowanych osób trzecich, skuteczność spotkania wyjaśniającego może wymagać ograniczenia ich udziału do mniejszej reprezentatywnej grupy zainteresowanych osób trzecich. Moment, w którym porównywalne pod innymi względami osoby trzecie wyrażają zainteresowanie bycia wysłuchanym w formie ustnej może zapewnić niedyskryminujące kryterium wyboru mniejszej grupy zainteresowanych osób trzecich zaproszonych na spotkanie wyjaśniające.
61. Dnia 26 czerwca 2019 r. Komisja opublikowała komunikat prasowy IP/19/3410 w obecnej sprawie, umożliwiając tym samym osobom trzecim rozpoczęcie składania wniosków o dopuszczenie w charakterze zainteresowanych osób trzecich i wyrażania zainteresowania zaproszeniem na spotkanie wyjaśniające (o ile Broadcom wystąpi z wnioskiem o przeprowadzenie spotkania wyjaśniającego). Wartkie tempo należy do specyfiki procedur w przedmiocie zastosowania środków tymczasowych, można zatem oczekiwać, że osoby trzecie, które pragną być dopuszczone w charakterze zainteresowanych osób trzecich i zaproszone na spotkanie wyjaśniające, zgłoszą się szybko. W istocie, jak wskazano powyżej ⁽²⁹⁾, większość wniosków zainteresowanych osób trzecich złożono w ciągu pierwszego miesiąca po publikacji komunikatu prasowego.
62. Jak wspomniano powyżej ⁽³⁰⁾ [...] wystąpił z wnioskiem o dopuszczenie w charakterze zainteresowanej osoby trzeciej w dniu 7 sierpnia 2019 r., tj. dwa dni po ustaleniu projektu porządku obrad spotkania wyjaśniającego. Po ustaleniu projektu porządku obrad dwaj pozostali klienci bezpośredni Broadcom, którzy wcześniej wystąpili o bycie wysłuchanym w formie ustnej ([...] i [...]), już zostali oficjalnie zaproszeni na spotkanie wyjaśniające w dniu 6 sierpnia 2019 r. ⁽³¹⁾.

⁽²⁷⁾ Zob. pkt 21 i 22 powyżej.

⁽²⁸⁾ Zob. motyw 13 decyzji 2011/695/UE.

⁽²⁹⁾ Zob. pkt 12 powyżej.

⁽³⁰⁾ Zob. pkt 57 powyżej.

⁽³¹⁾ Zob. pkt 12 i 21 powyżej.

63. Jak wspomniano w pkt 15 powyżej, [...] już dnia 19 lipca 2019 r. wysłał pismo do Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji zawierające informacje, które chciał przekazać. W tym momencie [...] nie wystąpił jednak z wnioskiem o dopuszczenie jako zainteresowana osoba trzecia ani o wysłuchanie w formie ustnej. Treść pisma również nie sugerowała jakiegokolwiek potrzeby dalszych wyjaśnień ustnych.
64. W istocie z odpowiedzi [...] z dnia 25 lipca 2019 r. na wezwanie do udzielenia informacji wystosowane przez Dyrekcję Generalną ds. Konkurencji w dniu 22 lipca 2019 r. wynika, że po kontaktach z Broadcom zainicjowanych przez tego ostatniego w dniu 5 lipca 2019 r., [...] postanowił w dniu 12 lipca 2019 r. wysłać pismo do Komisji lecz nie uczestniczyć w spotkaniu wyjaśniającym oraz, że [...] przekazał obie te decyzje Broadcom w dniu 13 lipca 2019 r.
65. Jeżeli chodzi o wystąpienie Broadcom ze skargą na brak zaproszenia [...] na spotkanie wyjaśniające rozporządzenie (WE) nr 773/2004 art. 10 ust. 3 ostatnie zdanie stanowi, że strony mogą w swojej pisemnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń zaproponować, aby Komisja wysłuchała osoby, które mogą potwierdzić fakty przedstawione w ich uwagach. Broadcom nie zgłosił żadnych takich propozycji w swojej pisemnej odpowiedzi z dnia 23 lipca 2019 r.
66. Ponadto w swoich wystąpieniach na spotkaniu wyjaśniającym Broadcom korzystał w szerokim zakresie z pisma [...] z dnia 19 lipca 2019 r. ⁽³²⁾. Nie jestem w stanie stwierdzić żadnej przyczyny, dla której nieobecność [...] na spotkaniu wyjaśniającym mogłaby zaszkodzić skutecznemu wykonaniu prawa Broadcom do bycia wysłuchanym.

Odmowa przeprowadzenia normalnej procedury zgodnie z art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1/2003

67. Na spotkaniu wyjaśniającym Broadcom skarżył się, że pozbawiono go możliwości normalnego wykonywania prawa do obrony, gdyż Komisja, niepotrzebnie i nie spełniając wymogu prawnego przypadku naglącego, postanowiła wystosować pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w celu przyjęcia środków tymczasowych zgodnie z art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 zamiast normalnego pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w celu wykrycia naruszenia zgodnie z art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
68. Moim zdaniem skarga ta w rzeczywistości dotyczy nie praw procesowych Broadcom, lecz raczej tego, czy w niniejszej sprawie spełniony jest merytoryczny wymóg przypadku naglącego w rozumieniu art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
69. Logicznie istnieją tylko dwie możliwości:
- (i) albo, jak uważa Broadcom, Komisja nie stwierdziła występowania przypadku naglącego w rozumieniu art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1/2003; jeżeli tak się okaże, to jakkolwiek ostateczna decyzja Komisji nakładająca środki tymczasowe nie może z tej przyczyny zostać podtrzymana;
 - (ii) albo, wbrew stanowisku Broadcom, wystąpienie przypadku naglącego zostanie stwierdzone; w takim przypadku Broadcom nie ma prawa powoływać się na jakiegokolwiek prawa procesowe poza prawami mającymi zastosowanie w ramach procedury zastosowania środków tymczasowych.

Projekt decyzji

70. W porównaniu z pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń projekt decyzji ma bardziej ograniczony zakres pod kilkoma względami: w projekcie decyzji nie stwierdza się pozycji dominującej na rynku dostaw układów scalonych typu Systems-on-a-Chip do modemów kablowych (a zatem na pierwszy rzut oka nie stwierdza się nadużycia pozycji dominującej); na pierwszy rzut oka nie stwierdza się jakiegokolwiek nadużycia pozycji dominującej w postaci tzw. bezpośrednich ograniczeń; i na pierwszy rzut oka nie stwierdza się żadnego nadużycia w zakresie rynków układów scalonych typu Front End oraz zestawów układów scalonych typu WiFi. W związku z tym projekt decyzji odnosi się do postanowień dotyczących wyłączności w umowach tylko z sześcioma, a nie siedmioma klientami bezpośrednimi Broadcom. Okres obowiązywania środków tymczasowych został ponadto ograniczony do maksymalnie trzech lat.

⁽³²⁾ Zob. slajdy 12, 18, 28, 30, 33 i 58 prezentacji Broadcom w programie PowerPoint na poranną sesję plenarną oraz slajdy 4, 40 i 48 jego prezentacji PowerPoint na sesję zamkniętą.

71. Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadalem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, w stosunku do których Broadcom miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdzam, że tak istotnie jest.

Podsumowanie

72. Ogólnie rzecz biorąc, uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych w ramach procedury w przedmiocie zastosowania środków tymczasowych.

Bruksela, 8 października 2019 r.

Wouter WILS
