

2. Zarzut drugi dotyczący wystarczająco istotnego naruszenia zasady staranności, zasady dobrej administracji, obowiązku uzasadnienia, zasady niedyskryminacji i zakazu arbitralności w procesie podejmowania decyzji.

W tym względzie skarżący zauważają, że warunki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE nie zostały spełnione, że nie zapewniono niezależnej wyceny aktywów i zobowiązań BPE, która byłaby rzetelna, ostrożna i realistyczna, oraz że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest dyskryminacyjne i arbitralne.

3. Zarzut trzeci dotyczący wystarczająco istotnego naruszenia prawa własności prywatnej i zasady proporcjonalności.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2022 r. – Flowbird/EUIPO – Apcoa Parking Holdings (FLOWBIRD)**

**(Sprawa T-296/22)**

(2022/C 276/19)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Flowbird (Neuilly-sur-Seine, Francja) (przedstawiciel: C. Pecnard, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Apcoa Parking Holdings GmbH (Stuttgart, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego FLOWBIRD – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 478 123

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie R 748/2021-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Sądem;
- obciążenie Apcoa Parking Holdings kosztami postępowania przed EUIPO.

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2022 r. – Domaine Boyar International/EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ)**

**(Sprawa T-300/22)**

(2022/C 276/20)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Domaine Boyar International (Sofia, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokat F. Bojinova)