

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie R 1544/2021-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
- Dowód używania przedstawiony przez wnoszącą sprzeciw w postępowaniu odwoławczym nie powinien być zostać dopuszczony, w związku z czym w zaskarżonej decyzji należało uwzględnić jedynie dowód używania przedstawiony w postępowaniu w sprawie sprzeciwu;
- Dowód używania przedstawiony przez wnoszącą sprzeciw nie jest wystarczający do udowodnienia rzeczywistego używania w odniesieniu do wszystkich wcześniejszych towarów, tj. „tworzyw sztucznych nieprzetworzonych” należących do klasy 1, na których opiera się sprzeciw, w związku z czym sprzeciw powinien być zostać oddalony.

Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2022 r. – PS/ESDZ

(Sprawa T-327/22)

(2022/C 284/73)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PS (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 23 lipca 2021 r. ustanawiającej aneks do umowy o pracę skarżącego, na mocy którego jego miejsce zatrudnienia zostało zmienione z Waszyngtonu na Brukselę od dnia 1 września 2021 r., oraz w zakresie, w jakim to konieczne, stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 22 lutego 2022 r. oddalającej zażalenie skarżącego wniesione w dniu 20 października 2021 r. na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- nakazanie zwrotu wszystkich kosztów poniesionych przez adwokatów skarżącego w ramach postępowania w sprawie niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

- Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady interesu służby.
 - Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady obsadzenia na równoważnym stanowisku.
-