

**Wyrok Sądu z dnia 22 czerwca 2022 r. – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)**(Sprawa T-502/20) <sup>(1)</sup>

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy MUNICH10A.T.M. – Wcześniejsze graficzne krajowe znaki towarowe MUNICH – Względne podstawy odmowy rejestracji – Artykuł 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 60 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Brak podobieństwa towarów i usług – Brak komplementarności estetycznej – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001] – Brak naruszenia renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2017/1001) – Prawo do obrony]

(2022/C 311/13)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat M. del Mar Guix Vilanova)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Tone Watch, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. López Martínez)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 25 marca 2020 r. (sprawa R 2472/2018-4), dotyczącej postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między skarżącą a interwenientem.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Munich, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 329 z 5.10.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 29 czerwca 2022 r. – Leonine Distribution/Komisja**(Sprawa T-641/20) <sup>(1)</sup>

[Kultura – Program „Kreatywna Europa (2014 – 2020)” – Podprogram „Media” – Zaproszenie do składania wniosków EACEA/05/2018 – Decyzja EACEA odrzucająca kandydaturę skarżącą ze względu na niespełnienie warunków dopuszczalności – Decyzja Komisji oddalająca skargę administracyjną odnoszącą się do decyzji EACEA – Pojęcie przedsiębiorstwa europejskiego – Dotacja dostępna wyłącznie dla kandydatów należących, bezpośrednio lub poprzez udział większościowy, do obywateli państw członkowskich Unii lub obywateli innych państw europejskich uczestniczących w podprogramie – Błędy w ocenie – Niezbadanie dokumentów załączonych do wniosku – Proporcjonalność]

(2022/C 311/14)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Leonine Distribution GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Kreile)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: W. Farrell i A. Katsimerou, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Europejska Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA) (przedstawiciele: H. Monet, N. Sbrilli i V. Kasparian, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2020) 5515 final z dnia 10 sierpnia 2020 r. oddalającej wniesioną na podstawie art. 22 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 58/2003 z dnia 19 grudnia 2002 r. ustanawiającego statut agencji wykonawczych, którym zostaną powierzone niektóre zadania w zakresie zarządzania programami wspólnotowymi (Dz.U. 2003, L 11, s. 1), skargę administracyjną na decyzję Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury (EACEA) z dnia 12 maja 2020 r. odrzucającą wniosek o przyznanie dotacji złożony przez skarżącą w ramach zaproszenia do składania wniosków „Wsparcie dystrybucji filmów zagranicznych – System automatycznego wsparcia dystrybucji” (EACEA/05/2018).

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Leonine Distribution GmbH zostaje obciążona własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.
- 3) Europejska Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA) pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 19 z 18.1.2021.

---

**Wyrok Sądu z dnia 29 czerwca 2022 r. – Jose A. Alfonso Arpon / EUIPO – Puma (PLUMAflex by Roal)**

(Sprawa T-357/21) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego PLUMAflex by Roal – Unijny wcześniejszy graficzny znak towarowy PUMA – Względna podstawa odmowy rejestracji – Naruszenie renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2022/C 311/15)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Jose A. Alfonso Arpon SL (Arnedo, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Hernández Hernández)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Söder i V. Ruzek, pełnomocnicy).

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

### **Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 6 kwietnia 2021 r. (sprawa R 2991/2019-1).

### **Sentencja**

- 1) Skara zostaje oddalona.
- 2) Jose A. Alfonso Arpon SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 329 z 16.8.2021.