

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady pewności prawa ze względu na to, że art. 1 ust. 4 zaskarżonego rozporządzenia nie jest ani jasny, ani precyzyjny, zaś jego stosowanie nie jest przewidywalne.

- (¹) Rozporządzenie Rady (UE) 2022/1273 z dnia 21 lipca 2022 r. dotyczące zmiany rozporządzenia (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 194, s. 1).
- (²) Rozporządzenie Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2014, L 78, s. 6).
- (³) Decyzja Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2014, L 78, s. 16).

Skarga wniesiona w dniu 19 października 2022 r. – Lidl Stiftung/EUIPO – MHCS (Shade of the colour orange)

(Sprawa T-652/22)

(2022/C 472/52)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Kefferpütz i K. Wagner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: MHCS (Épernay, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: unijny znak towarowy nr 747 949

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie R 118/2022-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- nakazanie EUIPO i interwenientowi pokrycia własnych kosztów postępowania;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącego;
- posiłkowo, w wypadku niestwierdzenia nieważności spornego znaku towarowego, przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej do ponownego rozpoznania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 4 rozporządzenia Rady (WE) Nr 40/94 i art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Dokonanie niedopuszczalnej wykładni spornego znaku towarowego poprzez odniesienie się do okoliczności zewnętrznych;
- Niezgodne z prawem pominięcie przedstawionego opisu przy określaniu przedmiotu prawa do spornego znaku towarowego;
- Błędne przyjęcie, że graficzne przedstawienie, jako takie, spełnia wymogi z art. 4 rozporządzenia Rady (WE) Nr 40/94;
- Błędne przyjęcie, że EUIPO określiło uzasadnione wymagania;

- Błędne ustalenie właściwego kręgu odbiorców i poziomu ich uwagi;
- Błędne ograniczenie rozpatrywanego rynku do win typu szampan;
- Błędna wykładnia pojęcia uzyskania charakteru odróżniającego w następstwie używania i nieuwzględnienie znaczenia analiz rynku;
- Nieuwzględnienie istotnych uwag przedłożonych przez skarżącego;
- Przyjęcie niewystarczającej podstawy w odniesieniu do charakteru odróżniającego dla Grecji, Portugalii, Luxemburga i Irlandii.

**Skarga wniesiona w dniu 25 października 2022 r. – M&T 1997/EUIPO – VDS Czmyr Kowalik
(Klamki do drzwi i okien)**

(Sprawa T-654/22)

(2022/C 472/53)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: M&T 1997, a.s. (Dobruška, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat T. Dobřichovský)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: VDS Czmyr Kowalik sp.k. (Świętochłowice, Polska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy nr 2 138 008-0031

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 sierpnia 2022 r. w sprawie R 29/2022-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zmianę zaskarżonej decyzji w taki sposób, aby uwzględnić odwołanie wniesione przez skarżącą, oddalić wniosek o unieważnienie prawa do wzoru i obciążyć drugą stronę w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą i Wydziałem Unieważnień;
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w związku z art. 6 tego rozporządzenia;
 - Naruszenie art. 64 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w związku z art. 65 ust. 1 tego rozporządzenia.
-