

II

*(Komunikaty)*KOMUNIKATY INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH
UNII EUROPEJSKIEJ

KOMISJA EUROPEJSKA

KOMUNIKAT KOMISJI

Zmiany do zawiadomienia Komisji – Uzupełniających wytycznych w sprawie ograniczeń wertykalnych w porozumieniach dotyczących sprzedaży i napraw pojazdów silnikowych oraz dystrybucji części zamiennych do pojazdów silnikowych

(2023/C 133 I/01)

1. W zawiadomieniu Komisji – „Uzupełniających wytycznych w sprawie ograniczeń wertykalnych w porozumieniach dotyczących sprzedaży i napraw pojazdów silnikowych oraz dystrybucji części zamiennych do pojazdów silnikowych” ⁽¹⁾ wprowadza się następujące zmiany.
2. W pkt 2 słowa „rozporządzenia Komisji (UE) nr 330/2010 z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych” zastępuje się słowami „rozporządzenia Komisji (UE) 2022/720 z dnia 10 maja 2022 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych”. Treść przypisów 3 i 4 zastępuje się odpowiednio słowami „Dz.U. L 134 z 11.5.2022, s. 4.” i „Dz.U. C 248 z 30.6.2022, s. 1”.
3. Pkt 17 otrzymuje brzmienie:

„(17) Porozumienia nie będą objęte rozporządzeniem w sprawie wyłączeń grupowych w sektorze pojazdów silnikowych, jeśli będą zawierać najpoważniejsze ograniczenia konkurencji. Listę tych ograniczeń można znaleźć w art. 4 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych oraz art. 5 rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych w sektorze pojazdów silnikowych. Ponieważ najpoważniejsze ograniczenia są poważnymi ograniczeniami konkurencji, w odniesieniu do których zakłada się, że ogólnie powodują one szkodę netto dla konkurencji, przy ocenie porozumień wertykalnych, które zawierają najpoważniejsze ograniczenia, w sektorze pojazdów silnikowych Komisja będzie się kierować stosować następującymi kwestiami: a) porozumienie, które zawiera najpoważniejsze ograniczenie w rozumieniu art. 4 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych i art. 5 rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych w sektorze pojazdów silnikowych, prawdopodobnie wchodzi w zakres stosowania art. 101 ust. 1 Traktatu oraz b) porozumienie, które zawiera najpoważniejsze ograniczenie w rozumieniu art. 4 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych i art. 5 rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych w sektorze pojazdów silnikowych, prawdopodobnie nie spełnia warunków określonych w art. 101 ust. 3 Traktatu. Przedsiębiorstwo może jednak wykazać, że w indywidualnym przypadku takie porozumienie spełnia warunki określone w art. 101 ust. 3 Traktatu. W tym celu przedsiębiorstwo musi udowodnić, że wzrost efektywności jest prawdopodobny oraz że wzrost ten prawdopodobnie wyniknie z włączenia najpoważniejszego ograniczenia konkurencji do porozumienia, a także musi wykazać, że spełnione są pozostałe łączne warunki określone w art. 101 ust. 3 Traktatu.”.

⁽¹⁾ Dz.U. C 138 z 28.5.2010, s. 16.

4. Pkt 19 otrzymuje brzmienie:

„(19) »Oryginalne części lub wyposażenie« oznaczają części lub wyposażenie, które wyprodukowano zgodnie ze specyfikacjami i normami produkcyjnymi przewidzianymi przez producenta pojazdów silnikowych dla produkcji części lub wyposażenia do montażu pojazdu silnikowego, którego to dotyczy (zob. akapit drugi art. 55 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 715/2007 i (WE) nr 595/2009 oraz uchylającego dyrektywę 2007/46/WE⁽²⁾).».

5. ust. 21 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Uniemożliwianie lub ograniczanie prawa dostawcy do sprzedaży swoich komponentów użytkownikom ostatecznym, niezależnym warszatom, sprzedawcom hurtowym lub innym usługodawcom, którym nabywca nie powierzył napraw lub serwisowania swoich towarów, określa się w art. 4 lit. f) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych jako jedno z najpoważniejszych ograniczeń, jakie może zawierać porozumienie między dostawcą komponentów a nabywcą, który je wykorzystuje.”.

6. W pkt 26 dwa ostatnie zdania otrzymują brzmienie:

„Zakazy konkurowania, które są w sposób milczący odnawialne po upływie pięciu lat, są objęte rozporządzeniami w sprawie wyłączeń grupowych, pod warunkiem że nabywca może skutecznie renegecjonować lub rozwiązać porozumienie wertykalne zawierające to zobowiązanie z rozsądnym okresem wypowiedzenia i przy rozsądnych kosztach, dzięki czemu nabywca może skutecznie zmienić dostawcę po upływie pięcioletniego okresu.”.

7. Pkt 31 otrzymuje brzmienie:

„W art. 1 ust. 1 lit. f) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych zdefiniowano zakaz konkurowania jako »jakiegokolwiek bezpośrednie lub pośrednie zobowiązanie zakazujące nabywcy wytwarzania, zakupu, sprzedaży lub odsprzedaży towarów lub usług, które konkurują z towarami lub usługami objętymi porozumieniem, bądź jakiegokolwiek bezpośrednie lub pośrednie zobowiązanie nabywcy do dokonywania u określonego dostawcy lub przedsiębiorstwa przez niego wskazanego ponad 80 % swoich wszystkich zakupów towarów lub usług objętych porozumieniem i ich substytutów na właściwym rynku, obliczonych na podstawie wartości lub, jeśli taka jest standardowa praktyka przyjęta w branży, wielkości zakupów dokonanych przez nabywcę w poprzednim roku kalendarzowym«.”.

8. W pkt 34 treść przypisu 19 zastępuje się słowami „Zob. ogólne wytyczne wertykalne, pkt 310.”.

9. W pkt 38 słowa „sekcji VI.2.1 ogólnych wytycznych wertykalnych” zastępuje się słowami „sekcji 8.2.1 ogólnych wytycznych wertykalnych”.

10. W pkt 40 słowa „sekcji VI.2.1 ogólnych wytycznych wertykalnych” zastępuje się słowami „sekcji 8.2.1 ogólnych wytycznych wertykalnych”.

11. ust. 44 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„(44) O ile kryteria jakościowe ograniczają pośrednio liczbę dystrybutorów lub warsztatów, nakładając warunki, których nie mogą spełnić wszyscy, kryteria ilościowe ograniczają bezpośrednio liczbę dystrybutorów lub warsztatów, na przykład poprzez określenie ich liczby.”.

12. Pkt 46 otrzymuje brzmienie:

„(46) Porozumienia dotyczące dystrybucji selektywnej będą oceniane zgodnie z ogólnymi zasadami określonymi w sekcji 4.6.2 ogólnych wytycznych wertykalnych. Porozumienia dotyczące dystrybucji selektywnej korzystają z przywileju wyłączenia na mocy rozporządzeń w sprawie wyłączeń grupowych bez względu na charakter produktu oraz bez względu na to, czy stosowane są kryteria ilościowe czy też jakościowe, jeżeli udział stron w rynku nie przekracza 30 %. Z wyłączenia mogą jednak korzystać tylko te porozumienia, które nie zawierają żadnego z najpoważniejszych ograniczeń określonych w art. 4 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych oraz art. 5 rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych w sektorze pojazdów silnikowych, ani żadnego z ograniczeń wyłączonych, o których mowa

(²) Dz.U. L 151 z 14.6.2018, s. 1.

w art. 5 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych stosowanych do porozumień wertykalnych, których nie można oddzielić od pozostałej części porozumienia. W przypadku gdy ograniczenie wyłączone można oddzielić, pozostała część porozumienia wertykalnego nadal objęta jest przywilejem wyłączenia grupowego.”.

13. Pkt 47 otrzymuje brzmienie:

„(47) Istnieją trzy najpoważniejsze ograniczenia wymienione w ogólnym rozporządzeniu w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych, które dotyczą dystrybucji selektywnej. Art. 4 lit. c) pkt (i) określa zatem jako jedno z najpoważniejszych ograniczenie terytorium, na którym dystrybutorzy działający w systemie dystrybucji selektywnej mogą sprzedawać towary lub usługi objęte porozumieniem, lub klientów, którym dystrybutorzy ci mogą sprzedawać takie towary lub usługi objęte porozumieniem. Istnieją wyjątki od tego najpoważniejszego ograniczenia, takie jak ograniczenie dystrybutorom działającym w systemie dystrybucji selektywnej i ich klientom możliwości prowadzenia sprzedaży czynnej na innym terytorium zastrzeżonym dla dostawcy lub przydzielonym przez dostawcę maksymalnie pięciu dystrybutorom wyłącznym lub ograniczenie dystrybutorom działającym w systemie dystrybucji selektywnej i ich klientom możliwości prowadzenia sprzedaży czynnej skierowanej do grupy klientów zastrzeżonych dla dostawcy lub przydzielonych przez dostawcę maksymalnie pięciu dystrybutorom wyłącznym (art. 4 lit. c) pkt (i) ppkt 1 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych); ograniczenie dystrybutorom działającym w systemie dystrybucji selektywnej i ich klientom możliwości prowadzenia sprzedaży czynnej i biernej nieautoryzowanym dystrybutorom zlokalizowanym na terytorium, na którym prowadzony jest taki system (art. 4 lit. c) pkt (i) ppkt 2 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych); ograniczenie dotyczące miejsca prowadzenia działalności dystrybutorów działających w systemie dystrybucji selektywnej (art. 4 lit. c) pkt (i) ppkt 3 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych); ograniczenie dystrybutorom hurtowym działającym w systemie dystrybucji selektywnej możliwości prowadzenia sprzedaży czynnej lub biernej użytkownikom końcowym (art. 4 lit. c) pkt (i) ppkt 4 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych) oraz ograniczenie możliwości czynnego lub biernego sprzedawania komponentów, dostarczanych w celu ich wbudowania, klientom, którzy wykorzystaliby je w celach wytwarzania tego samego rodzaju towarów jak te wyprodukowane przez dostawcę (art. 4 lit. c) pkt (i) ppkt 5 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych). W art. 4 lit. c) pkt (ii) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych jako jedno z najpoważniejszych określa się ograniczenie wzajemnych dostaw między dystrybutorami działającymi w systemie dystrybucji selektywnej na takich samych lub różnych szczeblach obrotu. W art. 4 lit. c) pkt (iii) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych jako jedno z najpoważniejszych określa się ograniczenie dystrybutorom detalicznym działającym w systemie dystrybucji selektywnej możliwości prowadzenia sprzedaży czynnej lub biernej użytkownikom końcowym, bez uszczerbku dla wyjątków, o których mowa w art. 4 lit. c) pkt (i) ppkt 1 i art. 4 lit. c) pkt (i) ppkt 3 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych. Te trzy najpoważniejsze ograniczenia są szczególnie istotne w obszarze dystrybucji pojazdów silnikowych.”.

14. W pkt 51 słowa „art. 4 lit. c)” zastępuje się słowami „art. 4 lit. c) ppkt (iii)”.

15. Pkt 53 otrzymuje brzmienie:

„(53) Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w pkt 146 ogólnych wytycznych wertykalnych ewentualne zagrożenia konkurencji, jakie może spowodować dystrybucja selektywna, to ograniczenie wewnętrznej konkurencji między markowej oraz, szczególnie w przypadku efektu kumulacji, zamknięcie dostępu do rynku niektórym rodzajom dystrybutorów, a także złagodzenie konkurencji oraz ułatwienie zмовы między dostawcami lub nabywcami z powodu ograniczenia liczby nabywców.”.

16. Pkt 54 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie:

„Czysto jakościowa dystrybucja selektywna może wykraczać poza zakres art. 101 ust. 1 Traktatu, o ile spełnione są trzy warunki określone w pkt 43 niniejszych wytycznych.”.

17. Pkt 60 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie:

„W tym celu należy zwrócić większą uwagę na trzy szczególne rodzaje zachowań, które mogą ograniczać taką konkurencję, tj. utrudnianie niezależnym podmiotom dostępu do istotnych elementów wyjściowych, nadużywanie prawnych lub przedłużonych gwarancji w celu wykluczenia niezależnych warsztatów lub uzależnianie dostępu do sieci autoryzowanych warsztatów od kryteriów niejakościowych.”.

18. Tytuł poprzedzający pkt 62 otrzymuje brzmienie:

„Dostęp niezależnych podmiotów do istotnych elementów wyjściowych”.

19. Pkt 62 otrzymuje brzmienie:

„(62) Czysto jakościowa dystrybucja selektywna może wykraczać poza zakres art. 101 ust. 1 Traktatu, o ile spełnione są trzy warunki określone w pkt 43 niniejszych wytycznych. Niemniej jednak porozumienia dotyczące jakościowej dystrybucji selektywnej zawierane z autoryzowanymi warsztatami lub dystrybutorami części mogą wchodzić w zakres stosowania art. 101 ust. 1 Traktatu, jeżeli w ramach takiego porozumienia jedna ze stron zamyka dostęp do rynku niezależnym podmiotom, np. nie udostępniając im kluczowych elementów procesu naprawy lub konserwacji, na przykład informacji technicznych, narzędzi, szkoleń i danych generowanych przez pojazdy. W tym kontekście pojęcie niezależnych podmiotów obejmuje niezależne warsztaty, producentów części zamiennych i ich dystrybutorów, producentów i dystrybutorów wyposażenia lub narzędzi służących do napraw, producentów narzędzi lub sprzętu do napraw, wydawców informacji technicznych i wydawców danych generowanych przez pojazdy, kluby automobilowe, podmioty świadczące pomoc drogową, podmioty świadczące usługi kontrolne i badawcze oraz podmioty świadczące usługi szkoleniowe dla osób zajmujących się naprawami.”.

20. Po pkt 62 dodaje się pkt 62a w brzmieniu:

„(62a) Podczas dokonywania oceny, czy nieudostępnienie danej informacji, takiej jak informacje należące do kategorii elementów określonych w pkt 62 niniejszych wytycznych, może doprowadzić do objęcia przedmiotowych porozumień przepisami art. 101 ust. 1 Traktatu, należy uwzględnić kilka czynników, między innymi:

- a) czy nieudostępnienie danej informacji będzie miało znaczny wpływ na możliwości wykonywania działalności przez niezależne podmioty i wywierania przez nie presji konkurencyjnej na rynek (tj. czy dana informacja jest kluczowym elementem procesu naprawy i konserwacji);
- b) czy daną informację udostępniono uczestnikom właściwej sieci autoryzowanych warsztatów; jeżeli w jakiegokolwiek formie udostępniono ją sieci autoryzowanych warsztatów, należy ją również udostępnić w niedyskryminujący sposób niezależnym podmiotom;
- c) czy dana informacja będzie ostatecznie ⁽³⁾ wykorzystana w celu przeprowadzania napraw i konserwacji pojazdów silnikowych, czy też będzie służyła innym celom ⁽⁴⁾, takim jak produkcja części zamiennych lub narzędzi.”.

21. Po nowym pkt 62a dodaje się nowy pkt 62b w brzmieniu:

„(62b) Podczas rozważania nieudostępnienia ze względów bezpieczeństwa danej informacji, która jest kluczowym elementem procesu naprawy i konserwacji, takiej jak informacje należące do kategorii elementów określonych w pkt 62 niniejszych wytycznych, strony powinny ocenić, czy nieudostępnienie takiej informacji będzie proporcjonalnym środkiem w celu rozwiązania przedmiotowej kwestii bezpieczeństwa. Powinny one zatem w szczególności zbadać, czy wystarczyłyby mniej ograniczające środki.”.

22. Przed pkt 63 dodaje się tytuł w brzmieniu:

„Informacje techniczne”.

23. Na początku pkt 63 dodaje się zdanie w brzmieniu:

„(63) Informacje techniczne mogą stanowić istotny element wyjściowy w przypadku działań związanych z naprawami i konserwacją. W celu ustalenia, czy dana informacja techniczna stanowi istotny element wyjściowy w przypadku działań związanych z naprawami i konserwacją, należy uwzględnić kryteria określone w pkt 62a niniejszych wytycznych. Informacje techniczne należy odróżnić od informacji innego rodzaju, np. handlowych ⁽⁵⁾, których udostępnienia można z uzasadnionych przyczyn odmówić.”.

⁽³⁾ Tak jak informacja dostarczana wydawcom, którzy przekazują ją dalej warsztatom pojazdów silnikowych.

⁽⁴⁾ Informację wykorzystywaną do celów zamontowania części zamiennej w pojeździe silnikowym lub wykorzystania w nim danego narzędzia należy uznać za wykorzystywaną do celów naprawy i konserwacji; natomiast informacji dotyczącej modelu, procesu produkcyjnego lub materiałów wykorzystywanych w produkcji części zamiennej nie należy uznawać za należącą do tej kategorii, w związku z czym można zrezygnować z jej udostępnienia.

⁽⁵⁾ Do celów niniejszych wytycznych za informacje handlowe uznaje się informacje wykorzystywane do prowadzenia działalności handlowej w zakresie usług naprawy i konserwacji, które nie są jednak niezbędne do przeprowadzania napraw lub konserwacji pojazdów. Przykładem takich informacji jest np. oprogramowanie dotyczące fakturowania czy informacje dotyczące stawek za godzinę pobieranych w ramach sieci autoryzowanych warsztatów.

24. Pkt 65 otrzymuje brzmienie:

„(65) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 715/2007 i (WE) nr 595/2009 oraz uchylające dyrektywę 2007/46/WE przewiduje między innymi system rozpowszechniania informacji dotyczących naprawy i konserwacji pojazdów w odniesieniu do pojazdów silnikowych. Ponadto w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2021/1244 z dnia 20 maja 2021 r. zmieniającym załącznik X do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/858 w odniesieniu do znormalizowanego dostępu do informacji z pokładowego układu diagnostycznego oraz informacji dotyczących naprawy i konserwacji pojazdów, a także wymogów i procedur w zakresie dostępu do informacji dotyczących zabezpieczeń pojazdu ⁽⁶⁾ ustanowiono szczególną procedurę zatwierdzania i autoryzacji niezależnych podmiotów w zakresie dostępu do zabezpieczeń pojazdów. Komisja będzie uwzględniać te rozporządzenia przy ocenie przypadków podejrzanego niedostępnienia informacji technicznych dotyczących napraw i konserwacji.”.

25. Pkt 66 otrzymuje brzmienie:

„(66) Pojęcie informacji technicznej staje się, w związku z postępem technologicznym, płynne. Konkretnie przykłady informacji technicznych obejmują obecnie oprogramowanie, kody błędów i inne parametry wraz z aktualizacjami wymagane do pracy przy elektronicznych modułach sterujących, zaawansowanych systemach wspierania kierowców i systemach zarządzania baterią do pojazdów elektrycznych w celu wprowadzenia lub przywrócenia ustawień rekomendowanych przez dostawcę, numery identyfikacyjne i inne sposoby identyfikacji pojazdów silnikowych, katalogi części zamiennych, procedury napraw i konserwacji, rozwiązania praktyczne wynikające z konkretnych doświadczeń i odnoszące się do problemów pojawiających się zazwyczaj w konkretnym modelu lub w konkretnej partii, przypomnienia oraz inne zawiadomienia zawierające wykaz napraw, które mogą być wykonane bezpłatnie w ramach sieci autoryzowanych warsztatów naprawy. Informację techniczną stanowią również kody części i pozostałe informacje niezbędne do identyfikacji właściwej części zamiennej oznaczonej marką producenta samochodu pasującej do danego pojazdu silnikowego (tj. części, którą producent pojazdów zazwyczaj dostarcza członkom sieci autoryzowanych warsztatów w celu przeprowadzenia naprawy danego pojazdu) ⁽⁷⁾, a także kody aktywacyjne niezbędne do zainstalowania niektórych części zamiennych. Jako wskazówkę, co zdaniem Komisji stanowi informację techniczną do celów stosowania art. 101 Traktatu, należy również traktować odpowiednie wymogi i wykazy zawarte w rozporządzeniu (UE) 2018/858.”.

26. Pkt 67 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie:

„Art. 101 Traktatu nie zobowiązuje jednak dostawcy do dostarczania informacji technicznych w znormalizowanym formacie lub za pośrednictwem określonego systemu technicznego, takiego jak norma EN ISO 18541–2014 czy którykolwiek z formatów lub systemów technicznych przewidzianych w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 295/2009 z dnia 18 marca 2009 r. dotyczącym klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej ⁽⁸⁾.”.

27. Po pkt 67 dodaje się tytuł i pkt 67a w brzmieniu:

„Dane generowane przez pojazdy

(67a) W zakresie, w jakim dane generowane przez pojazdy mają zasadnicze znaczenie dla naprawy i konserwacji, ustalenia określone w pkt 62–67 niniejszych wytycznych odnoszą się również do ich dostępności dla niezależnych podmiotów. W celu ustalenia, czy dana część danych generowanych przez pojazdy stanowi istotny element wyjściowy w przypadku działań związanych z naprawami i konserwacją, należy uwzględnić kryteria określone w pkt 62a niniejszych wytycznych. W tym kontekście istniejące normy i odpowiednie wymogi rozporządzenia (UE) 2018/858 należy stosować jako wytyczne ⁽⁹⁾.”.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 272 z 30.7.2021, s. 16.

⁽⁷⁾ Niezależny podmiot nie powinien być zmuszony do nabycia przedmiotowych części zamiennych, aby uzyskać te informacje.

⁽⁸⁾ Dz.U. L 95 z 9.4.2009, s. 7.

⁽⁹⁾ Obejmuje to dostęp niezależnych podmiotów do takich danych do celów prowadzenia działań w zakresie naprawy i konserwacji wspieranych za pośrednictwem mobilnych usług szerokopasmowych. Zob. art. 61 ust. 11 rozporządzenia (UE) 2018/858.

28. Przed pkt 68 dodaje się tytuł w brzmieniu:

„Narzędzia i szkolenia”.

29. Pkt 68 otrzymuje brzmienie:

„(68) W zakresie, w jakim narzędzia lub szkolenia mają zasadnicze znaczenie dla naprawy i konserwacji, ustalenia określone w pkt 62–67 niniejszych wytycznych odnoszą się również do ich dostępności dla niezależnych podmiotów. W celu ustalenia, czy dane narzędzie lub szkolenie stanowi istotny element wyjściowy w przypadku działań związanych z naprawami i konserwacją, należy uwzględnić kryteria określone w pkt 62a niniejszych wytycznych. »Narzędzia« obejmują w tym kontekście elektroniczny sprzęt diagnostyczny i inne narzędzia służące do wykonywania napraw, w tym odpowiednie oprogramowanie wraz z jego okresową aktualizacją, oraz świadczenie związanych z tymi narzędziami usług posprzedażnych.”.

30. Po pkt 68 dodaje się tytuł i pkt 68a w brzmieniu:

„Inne kwestie

(68a) Nieudostępnienie danej informacji, takiej jak istotna informacja należąca do kategorii elementów określonych w pkt 62–68 niniejszych wytycznych, w tym danych generowanych przez pojazdy, której producenci pojazdów silnikowych nie udostępniają uczestnikom właściwej sieci autoryzowanych warsztatów, może stanowić nadużycie w rozumieniu art. 102 Traktatu, w przypadku gdy dominujący dostawca nieudostępnienia takiej informacji niezależnym podmiotom ⁽¹⁰⁾.”.

⁽¹⁰⁾ Aby zapoznać się z kryterium określonym przez sądy Unii na podstawie art. 102 TFUE pozwalającym ustalić, czy odmowy dostawy można uznać za nadużycie, zob. m.in. wyrok w sprawie C-7/97 Oscar Bronner GmbH & Co. KG przeciwko Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG, Mediaprint Zeitungsvertriebsgesellschaft mbH & Co. KG oraz Mediaprint Anzeigengesellschaft mbH & Co. KG, ECLI:EU:C:1998:569; wyrok w sprawach połączonych C-241/91 P i C-242/91 P, Radio Telefís Éireann (RTE) i Independent Television Publications Ltd (ITP) przeciwko Komisji, ECLI:EU:C:1995:98; wyrok w sprawie T-201/04 Microsoft Corp. przeciwko Komisji, ECLI:EU:T:2007:289 i sprawie C-165/19 P Slovak Telecom, a.s. przeciwko Komisji, ECLI:EU:T:2021:239.