

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione – Włochy) – VW/SW, CQ, ET, Legea S.r.l. oraz Legea Srl/VW, SW, CQ, ET

(Sprawa C-686/21 ⁽¹⁾, Legea)

[Odesłanie prejudycjalne – Prawo znaków towarowych – Dyrektywa 89/104/EWG – Dyrektywa (UE) 2015/2436 – Rozporządzenie (WE) nr 40/94 – Rozporządzenie (UE) 2017/1001 – Prawa wyłączne właściciela znaku towarowego – Znak towarowy należący do kilku osób – Obowiązujące między współwłaścicielami wymogi dotyczące większości koniecznej do udzielania i wypowiedzania licencji na ich znak towarowy]

(2023/C 216/20)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Corte suprema di cassazione

Strony w postępowaniu głównym

Strony powodowe: VW, Legea S.r.l.

Strony pozwane: SW, CQ, ET, Legea S.r.l., VW

Sentencja

Pierwszą dyrektywę Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającą na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych i rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

należy interpretować w ten sposób, że:

kwestia, czy udzielenie lub wypowiedzenie licencji na używanie krajowego znaku towarowego lub unijnego znaku towarowego objętego współwłasnością wymaga jednomyślnej decyzji współwłaścicieli, czy decyzji podjętej przez ich większość, należy do zakresu właściwego prawa krajowego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 37 z 24.1.2022.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. – Brunswick Bowling Products LLC, dawniej Brunswick Bowling & Billiards Corporation/ Komisja Europejska, Królestwo Szwecji

(Sprawa C-694/21 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 2006/42/WE – Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów oraz pracowników w związku z zagrożeniem wynikającym z użytkowania maszyn – Środki przyjęte przez Królestwo Szwecji – Zakaz wprowadzania do obrotu określonego rodzaju maszyn do ustawiania kregli oraz zestawu uzupełniającego – Wycofanie maszyn wprowadzonych już do obrotu – Decyzja Komisji uznająca środki za uzasadnione]

(2023/C 216/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Brunswick Bowling Products LLC, dawniej Brunswick Bowling & Billiards Corporation (przedstawiciel: R. Martens, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Huttunen i P. Ondrůšek, pełnomocnicy) Królestwo Szwecji (przedstawiciele: początkowo H. Eklinder, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavani Eriksson, H. Shev i O. Simonsson, następnie H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavani Eriksson, H. Shev i O. Simonsson, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Brunswick Bowling Products LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 37 z 24.01.2022.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Győri Ítéltábla – Węgry) – MJ/AxFina Hungary Zrt.

(Sprawa C-705/21 (¹), AxFina Hungary)

[Odesłanie prejudycjalne – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/EWG – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Artykuły 6 i 7 – Umowy kredytu denominowane w walucie obcej – Skutki prawne unieważnienia umowy kredytu z powodu nieuczciwego charakteru warunku tej umowy – Warunek umowny obciążający konsumenta ryzykiem kursowym]

(2023/C 216/22)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Győri Ítéltábla

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: MJ

Strona pozwana: AxFina Hungary Zrt.

Sentencja

- 1) Artykuł 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich

należy interpretować w ten sposób, że:

przepisy te stoją na przeszkodzie temu, by – w sytuacji gdy warunek obciążający konsumenta ryzykiem kursowym powoduje, ze względu na swój nieuczciwy charakter, nieważność umowy kredytu denominowanego w walucie obcej, lecz spłacanego w walucie krajowej, w której jest ten warunek zawarty – umowa ta została uznana za ważną, a treść zobowiązań konsumenta wynikających ze wspomnianego warunku została dostosowana w drodze zmiany waluty wspomnianej umowy i ustalonej w niej stopy procentowej lub pułapu kursu wymiany tej waluty.

- 2) Artykuł 6 ust. 1 dyrektywy 93/13

należy interpretować w ten sposób, że:

przepis ten stoi na przeszkodzie temu, by – w sytuacji gdy warunek obciążający konsumenta ryzykiem kursowym powoduje, ze względu na swój nieuczciwy charakter, nieważność umowy kredytu denominowanego w walucie obcej, lecz spłacanego w walucie krajowej, w której zawarty jest ten warunek – umowa ta w okresie od dnia jej zawarcia do dnia wejścia w życie przepisów krajowych przewidujących przeliczenie na walutę krajową umów kredytu denominowanego w walucie obcej pozostawała w mocy poprzez zastąpienie tego warunku przepisami prawa krajowego o charakterze ogólnym w zakresie, w jakim takie przepisy prawa krajowego nie mogą skutecznie zastąpić tego warunku zwykłym zastąpieniem przez sąd krajowy, niewymagającym interwencji ze strony tego sądu, które prowadziłyby do zmiany treści nieuczciwego warunku zawartego w tej umowie.

(¹) Dz.U. C 64 z 7.2.2022.