

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Wils i B. De Meester, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Królestwo Szwecji (przedstawiciele: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder i R. Shahsavan Eriksson, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 3 decyzji Komisji (UE) 2021/355 z dnia 25 lutego 2021 r. dotyczącej krajowych środków wykonawczych w odniesieniu do przejściowego przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji gazów cieplarnianych zgodnie z art. 11 ust. 3 dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2021, L 68, s. 221).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Luossavaara-Kiirunavaara AB pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Królestwo Szwecji pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 289 z 19.7.2021.

Wyrok Sądu z dnia 26 lipca 2023 r. – Arctic Paper Grycksbo/Komisja

(Sprawa T-269/21) (¹)

[Środowisko naturalne – Dyrektywa 2003/87/WE – System handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych – Krajowe środki wykonawcze – Przejściowy przydział bezpłatnych uprawnień do emisji gazów cieplarnianych – Decyzja o wykluczeniu instalacji wykorzystującej wyłącznie biomasę – Obowiązek staranności – Prawo do bycia wysłuchanym – Obowiązek uzasadnienia – Oczywisty błąd w ocenie – Równość traktowania – Uzasadnione oczekiwania – Zarzut niezgodności z prawem – Punkt 1 załącznika I do dyrektywy 2003/87]

(2023/C 338/23)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Szwecja) (przedstawiciele: A. Bryngelsson, A. Johansson i F. Sjövall, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Wils, B. De Meester i P. Carlin, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Parlament Europejski (przedstawiciele: C. Ionescu Dima, W. Kuzmienko i P. Biström, pełnomocnicy), Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Norberg i J. Himmanen, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności w dotyczącym jej zakresie art. 1 ust. 1 i załącznika I do decyzji Komisji (UE) 2021/355 z dnia 25 lutego 2021 r. dotyczącej krajowych środków wykonawczych w odniesieniu do przejściowego przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji gazów cieplarnianych zgodnie z art. 11 ust. 3 dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2021, L 68, s. 221).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 297 z 26.7.2021.

Wyrok Sądu z dnia 26 lipca 2023 r. – Schneider/EUIPO – Frutaria Innovation (frutania)

(Sprawa T-109/22) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego frutania – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy Frutaria – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2023/C 338/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Markus Schneider (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: M. Bergermann i D. Graetsch, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Gája i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Frutaria Innovation, SL, dawniej Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Saragossa, Hiszpania) (przedstawiciele: J. Learte Álvarez i C. Anadón Giménez, adwokaci)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 17 grudnia 2021 r. (sprawa R 1058/2017-1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Markus Schneider zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 158 z 11.4.2022.

Wyrok Sądu z dnia 26 lipca 2023 r. – Pshonka/Rada

(Sprawa T-243/22) (¹)

[Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie – Zamrożenie środków finansowych – Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych – Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie – Spoczywający na Radzie obowiązek zweryfikowania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej]

(2023/C 338/25)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ukraina) (przedstawiciel: M. Mleziva, adwokat)