

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 22 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) stosowanego analogicznie do pracowników kontraktowych na podstawie art. 11 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej, naruszenia wytycznych dotyczących stosowania art. 22 regulaminu pracowniczego (odpowiedzialność finansowa urzędników) i w szczególności ich art. 2.1, 2.3.2 i 3.2, naruszenia prawa do obrony, w szczególności art. 3, 4 i 22 załącznika IX do regulaminu pracowniczego (prawo do bycia wysłuchanym) mających zastosowanie na podstawie art. 22 regulaminu pracowniczego, naruszenie art. 41 ust. 1 i 2 lit. a), art. 48 i 51 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie, nieprawdziwości zarzucanych czynów, niedostatecznego uzasadnienia, naruszenie zasady non bis in idem, naruszenie obowiązku dbałości, zasady pewności prawa i dobrej administracji i zasady proporcjonalności zasady jedności służby publicznej i równego traktowania, naruszenie zasady mocy dowodowej dokumentów i nadużycie władzy.

(¹) Dane poufne utajnione.

Skarga wniesiona w dniu 10 stycznia 2023 r. – Illumina/Komisja

(Sprawa T-5/23)

(2023/C 63/85)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, United States) (przedstawiciele: D. Beard, Barrister-at-Law i adwokaci F. González Díaz, M. Siragusa i T. Spolidoro)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 28 października 2022 r. w sprawie M.10938 – Illumina/GRAIL (zwanej dalej „decyzją”)
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą oraz innymi opłatami i wydatkami poniesionymi w związku z niniejszą skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zgodnie z zarzutem pierwszym decyzja stanowi naruszenie prawa oraz jest obarczona błędnymi ustaleniami okoliczności faktycznych i błędami w ocenie, ponieważ stwierdza, że spełnione zostały przesłanki przyjęcia pośrednich środków z art. 8 ust. 5 lit. c) rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (¹).
2. Zgodnie z zarzutem drugim decyzja jest nieproporcjonalna, obarczona błędnymi ustaleniami okoliczności faktycznych i błędami w ocenie, brakiem wystarczającego uzasadnienia lub całkowitym brakiem uzasadnienia, ponieważ stwierdza, że pośrednie środki były konieczne i stosowne do realizacji celów art. 8 ust. 5 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
3. Zgodnie z zarzutem trzecim przepisy decyzji dotyczące finansowania są nieproporcjonalne, ponieważ nadmiernie ograniczają zdolność Illuminy do kontroli proporcjonalności wniosków o finansowanie.

4. Zgodnie z zarzutem czwartym decyzja bezprawnie deleguje uprawnienia wykonawcze Komisji na niezależnego pełnomocnika ds. monitorowania i obciąża skarżącą kosztami związanymi z jego działalnością.
5. Zgodnie z zarzutem piątym decyzja w nieproporcjonalny sposób wyłącza wcześniejsze zobowiązania umowne skarżącej z zakresu stosowania wyjątków od obowiązku podziału nie przedstawiając odpowiedniego uzasadnienia tego wyłączenia.
6. Zgodnie z zarzutem szóstym decyzja nakłada nadmierne, nieproporcjonalne i prawdopodobnie niewykonalne ograniczenia na działalność rekrutacyjną stron w okresie przejściowym.

⁽¹⁾ Dz.U. 2004, L 24, s. 1.

Postanowienie Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Smith & Nephew USD i Smith & Nephew USD One/Komisja

(Sprawa T-780/19) ⁽¹⁾

(2023/C 63/86)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 45 z 10.2.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 19 grudnia 2022 r. – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)

(Sprawa T-76/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/87)

Język postępowania: francuski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 148 z 4.4.2022.

Postanowienie Sądu z dnia 15 grudnia 2022 r. – PV/Prokuratura Europejska

(Sprawa T-443/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/88)

Język postępowania: grecki

Prezes dziesiątej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 380 z 3.10.2022.
