

II

(Akty o charakterze nieustawodawczym)

DECYZJE

DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI (UE) 2020/1605

z dnia 30 października 2020 r.

w sprawie zakończenia częściowego przeglądu okresowego środków antydumpingowych i wyrównawczych mających zastosowanie do przywozu niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ⁽¹⁾ („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 3,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ⁽²⁾ („podstawowe rozporządzenie antysubsydyjne”), w szczególności jego art. 19,

a także mając na uwadze, co następuje:

A PROCEDURA

1. Wcześniejsze dochodzenia oraz obowiązujące środki antydumpingowe

- (1) Od 2004 r. wobec przywozu niektórych systemów elektrod grafitowych („elektrody grafitowe”) pochodzących z Indii („państwo, którego dotyczy postępowanie”) obowiązywały środki antydumpingowe i antysubsydyjne. Obowiązywanie środków przedłużono w 2010 r. i 2017 r. Obecnie obowiązującymi środkami są ostateczne cła antydumpingowe i wyrównawcze nałożone rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2017/422 ⁽³⁾ oraz rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2017/421 ⁽⁴⁾.
- (2) Obecna wysokość cła stosowanego wobec dwóch indyjskich producentów wynosi 7 % dla Hindustan Electro Graphite (HEG) Limited („HEG”) oraz 15,7 % dla Graphite India Limited („GIL”) i wszystkich innych przedsiębiorstw. Wobec HEG stosuje się cło wyrównawcze w wysokości 7 % oraz cło antydumpingowe w wysokości 0 %.

2. Wniosek o przeprowadzenie częściowego przeglądu okresowego ograniczonego do zbadania szkody

- (3) Wniosek o dokonanie przeglądu został złożony przez HEG („wnioskodawca”), producenta eksportującego z Indii. Zakres wniosku był ograniczony do zbadania szkody.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55.

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/422 z dnia 9 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 64 z 10.3.2017, s. 46).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/421 z dnia 9 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 (Dz.U. L 64 z 10.3.2017, s. 10).

- (4) We wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca podniósł dwie główne kwestie: zmiany w strukturze przemysłu Unii oraz globalny niedobór elektrod grafitowych, który spowodował znaczny wzrost ich cen na świecie i w konsekwencji również znaczny wzrost rentowności dla producentów, również w UE. Wnioskodawca twierdzi, że producenci unijni osiągają bardzo dobrą marżę zysku i nie znajdują się już w trudnej sytuacji. Wnioskodawca stwierdził również, że dalsze stosowanie środków, ustalonych na podstawie wcześniej określonego poziomu szkody, nie jest już konieczne w celu zrównowazenia wcześniej ustalonych skutków subsydiowania i dumpingu wyrządzającego szkodę.

3. Wszczęcie częściowego przeglądu okresowego ograniczonego do zbadania szkody

- (5) Ustaliwszy, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie częściowego przeglądu okresowego ograniczonego do zbadania szkody, oraz po poinformowaniu państw członkowskich, Komisja w dniu 2 marca 2020 r. ogłosiła wszczęcie częściowego przeglądu okresowego na podstawie art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego oraz art. 19 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego. Nastąpiło to w drodze publikacji zawiadomienia w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ^(⁵) („zawiadomienie o wszczęciu postępowania”).
- (6) Ponadto Komisja poinformowała wnioskodawcę, władze państwa wywozu, pozostałych znanych producentów eksportujących i importerów niepowiązanych, przemysł Unii oraz znanych użytkowników produktu objętego przeglądem o wszczęciu dochodzenia w ramach częściowego przeglądu okresowego. Zainteresowanym stronom umożliwiono wyrażenie opinii na piśmie i ustnie.

4. Dochodzenie

- (7) W celu uzyskania informacji uznanych za niezbędne do dochodzenia Komisja opracowała kwestionariusze dla producentów eksportujących oraz unijnych producentów i importerów.
- (8) Wszystkie zainteresowane strony zostały również wezwane do przedstawienia swoich opinii, przedłożenia informacji oraz dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty. Otrzymano informacje od kilku unijnych użytkowników elektrod grafitowych, w szczególności od Europejskiego Stowarzyszenia Hutnictwa Stali („EUROFER”).

4.1. Kontrola wyrwykowa i kwestionariusze

4.1.1. Producenci eksportujący

- (9) Komisja przesłała kwestionariusze do znanych producentów eksportujących w Indiach. Ze względu na niewielką liczbę producentów eksportujących w tym przypadku nie trzeba było przeprowadzać doboru próby. HEG przekazało odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

4.1.2. Producenci unijni

- (10) Ze względu na dużą liczbę producentów unijnych objętych postępowaniem oraz w celu zakończenia dochodzenia w terminie określonym prawem Komisja podjęła decyzję o objęciu dochodzeniem tylko rozsądnie ograniczonej liczby producentów unijnych, wybierając próbę (proces ten zwany jest także „kontrolą wyrwykową”). Kontrola wyrwykowa została przeprowadzona zgodnie z art. 17 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego oraz art. 27 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.

- (11) Po wszczęciu postępowania wybrana została próba producentów unijnych odpowiadająca za ponad 80 % szacowanej łącznej wielkości produkcji elektrod grafitowych w Unii; nie otrzymano żadnych uwag co do doboru próby. Przedsiębiorstwa wybrane do próby to GrafTech France S.N.C., GrafTech Iberica S.L., Showa Denko Carbon Spain S. A. i Tokai Erftcarbon GmbH.

4.1.3. Importerzy niepowiązani

- (12) W sprawie tej nie zgłosili się żadni importerzy unijni.

4.2. Przesłuchania

- (13) W dniu 17 lipca 2020 r. odbyło się przesłuchanie w obecności trzech przedsiębiorstw/grup przedsiębiorstw przemysłu Unii oraz ich pełnomocników.

⁽⁵⁾ Zawiadomienie o wszczęciu częściowego przeglądu okresowego środków antydumpingowych i antysubsydyjnych mających zastosowanie do przywozu niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. C 67 z 2.3.2020, s. 11).

5. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym

- (14) Dochodzenie dotyczące szkody objęło okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym”). Analiza tendencji mających znaczenie dla oceny szkody obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

B. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM I PRODUKT PODOBNY

1. Produkt objęty przeglądem

- (15) Produktem objętym przeglądem są elektrody grafitowe w rodzaju stosowanych w piecach elektrycznych, o gęstości pozornej wynoszącej 1,65 g/cm³ lub więcej oraz o oporności elektrycznej 6,0 $\mu\Omega\cdot\text{m}$ lub mniejszej, a także złączki stosowane do takich elektrod, przywożone razem lub osobno i pochodzące z Indii („elektrody grafitowe” lub „produkt objęty przeglądem”), obecnie objęte kodami CN ex 8545 11 00 (kod TARIC 8545 11 00 10) i ex 8545 90 90 (kod TARIC 8545 90 90 10).
- (16) Elektrody grafitowe są wykorzystywane do produkcji stali. Najczęściej są one wykorzystywane jako materiał wsadowy w piecach łukowych do produkcji stali ze złomu stalowego.
- (17) Głównym surowcem stosowanym do produkcji elektrod grafitowych jest koks naftowy. Koks naftowy jest również wykorzystywany w przemyśle baterii litowo-jonowych.

2. Produkt podobny

- (18) Produkt objęty przeglądem i produkt produkowany i sprzedawany przez przemysł Unii mają te same właściwości podstawowe.
- (19) Dlatego Komisja uznała, że są to produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego oraz art. 2 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.

C. TRWAŁY CHARAKTER ZMIENIONYCH OKOLICZNOŚCI

- (20) Zgodnie z art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego oraz art. 19 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego, Komisja zbadała, czy okoliczności, na podstawie których ustanowiono obowiązujące obecnie środki, uległy znacznej zmianie oraz czy zmiana ta ma trwały charakter.
- (21) W swoim wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca twierdził, że od ostatniego przeglądu wygaśnięcia środków dotyczących elektrod grafitowych nastąpiły dwie istotne zmiany, w związku z czym środki powinny zostać poddane ponownej ocenie pod kątem szkody. Po pierwsze wnioskodawca stwierdził, że zmieniła się struktura przemysłu Unii, zwłaszcza w związku ze sprzedażą całej działalności w zakresie elektrod grafitowych grupy SGL (Europa) przedsiębiorstw Showa Denko (Japonia) i Tokai (Japonia). Po drugie wnioskodawca stwierdził, że „zasadnicza i trwała zmiana w przemyśle stalowym polegająca na odejściu od produkcji wielkopiecowej na rzecz produkcji w piecach łukowych doprowadziła do zmian globalnym popycie na elektrody grafitowe i spowodowała światowe niedobory w podaży elektrod grafitowych”, co z kolei spowodowało znaczny i trwały wzrost cen elektrod grafitowych.

1. Rzekome zmiany w strukturze przemysłu Unii

- (22) Jeśli chodzi o zmianę w strukturze przemysłu Unii, wnioskodawca twierdzi, że zakup przez przedsiębiorstwo Showa Denko europejskiej działalności SGL w zakresie elektrod grafitowych oraz zakup przez przedsiębiorstwo Tokai amerykańskiej działalności SGL w zakresie elektrod grafitowych spowodowały zmiany w strukturze własnościowej i organizacyjnej dwóch z trzech głównych unijnych producentów, co uzasadnia ponowną ocenę szkody. Wnioskodawca twierdził ponadto, że obie transakcje doprowadziły do znacznej konsolidacji unijnych i światowych dostawców elektrod grafitowych, co z kolei doprowadziło do zmniejszenia liczby producentów elektrod grafitowych (poza Chinami), a tym samym do zmniejszenia konkurencji zarówno na rynku unijnym, jak i na rynkach światowych. W rezultacie na wszystkich rynkach utrzymywały się wyższe ceny tego produktu.
- (23) Showa Denko twierdzi, że przed przejściem europejskiej działalności SGL w zakresie elektrod grafitowych przedsiębiorstwo to nie produkowało elektrod grafitowych w Unii. Transakcja jako taka stanowiła jedynie przeniesienie tytułu własności z jednej grupy do drugiej bez żadnego wyraźnego wpływu na unijną produkcję, strategię handlową czy strukturę rynkową.

- (24) Użytkownicy unijni reprezentowani przez EUROFER podkreślili, że liczba producentów zaspokajających globalny popyt na elektrody grafitowe wynosi obecnie poniżej dziesięciu, a tym samym potwierdzili argument wnioskodawcy.
- (25) Komisja zauważyła, że Showa Denko nie było wcześniej właścicielem żadnej działalności w zakresie elektrod w Unii. Przed przejściem oraz przed okresem objętym dochodzeniem przeglądowym SGL zamykało zakłady produkcyjne w Unii. Po przejściu europejskiej działalności SGL w zakresie elektrod grafitowych przez Showa Denko, chociaż Showa Denko dokonało pewnego zmniejszenia produkcji i sprzedaży⁽⁶⁾ zgodnie z rozwojem sytuacji rynkowej, w okresie badanym nie nastąpiły żadne istotne zmiany, które wpływałyby na produkcję produktu podobnego w Unii. W związku z tym przejście europejskiej działalności SGL w zakresie elektrod grafitowych przez Showa Denko nie jest równoznaczne z trwałą konsolidacją przedsiębiorstw na rynku unijnym. Odpowiednie dane wskazują raczej, że od momentu przejścia w 2017 r. Showa Denko zasadniczo kontynuowało działalność swojego poprzednika w Unii. Ponowna ocena szkody dla przemysłu Unii z uwzględnieniem konsolidacji przemysłu nie jest zatem uzasadniona, ponieważ zmiana własności producenta unijnego nie zmieniła w istotny sposób struktury rynku unijnego. W odniesieniu do kwestii zmniejszonej konkurencji wynikającej z mniejszej liczby światowych dostawców, prowadzącej do utrzymujących się wyższych cen elektrod grafitowych, Komisja stwierdziła, że światowe ceny elektrod grafitowych, zamiast utrzymywać się na wysokim poziomie, nadal spadały (jak wykazano w motywie 30) i w związku z tym również ta kwestia nie stanowiła trwałej zmiany wymagającej ponownej oceny szkody.

2. Rzekoma zmiana na światowych rynkach i wzrost cen

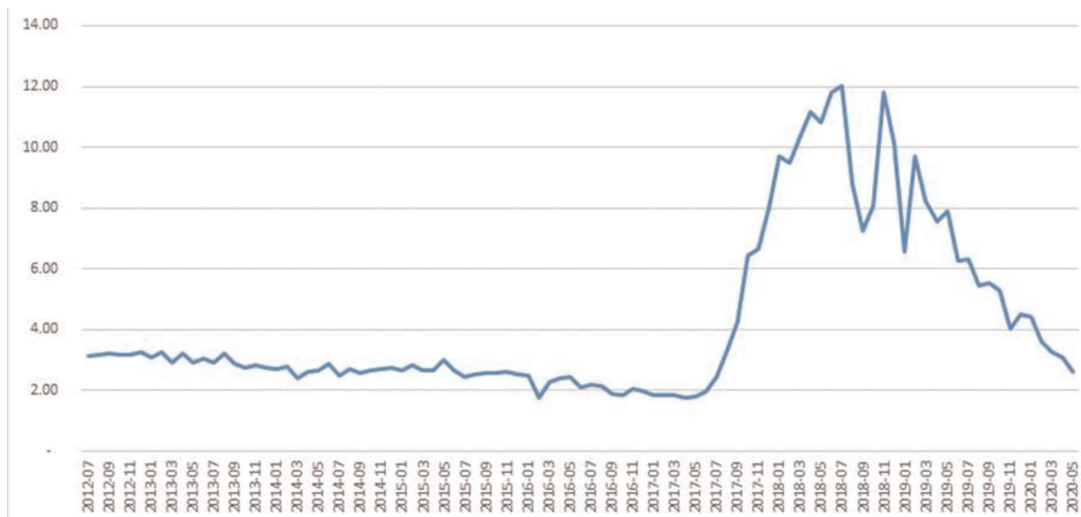
- (26) Jeżeli chodzi o zmiany w światowym popycie i podaży oraz o rzekomy istotny i trwały wzrost cen elektrod grafitowych, wnioskodawca twierdził, że znaczny wzrost cen elektrod grafitowych na świecie, który nastąpił w 2017 r. i 2018 r., wskazywał na wzrost globalnego popytu, a podaż nie była wystarczająca do jego zaspokojenia. Jako główny powód wzrostu popytu podano odejście w przemyśle stalowym na całym świecie od produkcji wielkopiecowej na rzecz produkcji w piecach łukowych, w których stosowane są elektrody grafitowe. Jako główny powód niewystarczającej podaży podano zarządzone przez rząd zamknięcie chińskich zakładów produkujących elektrody grafitowe w celu poprawy ich parametrów w zakresie oddziaływania na środowisko naturalne. Te zamknięcia zbiegły się ze wzrostem popytu krajowego na elektrody grafitowe ze strony chińskich producentów stali oraz pojawieniem się konkurencji ze strony przemysłu baterii litowo-jonowych w odniesieniu do koksu naftowego (głównego surowca wykorzystywanego do produkcji elektrod grafitowych).
- (27) Ponadto wnioskodawca twierdził również, że pomimo obecnej sytuacji tymczasowego przywrócenia równowagi między podażą elektrod grafitowych a popytem na nie, niedobór globalnej podaży ponownie wzrośnie i doprowadzi w przyszłości do dalszego wzrostu cen. Według wnioskodawcy, chociaż chińska produkcja elektrod grafitowych jest obecnie wyższa od chińskiego popytu krajowego, popyt na elektrody grafitowe wzrośnie drastycznie, gdy wszystkie nowe zakłady produkcyjne wyposażone w piece łukowe, przewidziane w ramach modernizacji środowiskowej rozpoczętej w 2017 r., zostaną zbudowane i osiągną pełne moce. Wnioskodawca spodziewa się, że światowa produkcja stali w piecach łukowych (w szczególności w Chinach) będzie rosła szybciej niż światowe moce produkcyjne w zakresie elektrod grafitowych, co doprowadzi do światowego niedoboru dostaw i dalszego wzrostu cen. Ponadto wnioskodawca twierdził, że światowych cen elektrod grafitowych w 2020 r. nie można uznać za reprezentatywne, ponieważ odzwierciedlają one tymczasowe zakłócenia wynikające z kryzysu związanego z COVID-19, w tym w zakresie popytu na stal. Zakłócenia te mają zdaniem wnioskodawcy ustąpić już w 2021 r.
- (28) Na poparcie tych argumentów przekazanych przez wnioskodawcę użytkownicy reprezentowani przez EUROFER stwierdzili, że ceny po roku 2017 pozostały trwale wyższe w porównaniu z cenami przed rokiem 2017 zarówno na rynku kasowym, jak i na podstawie umów, oraz że spodziewany jest stały wzrost popytu na produkty grafitowe w przyszłych dekadach, ponieważ wzrasta produkcja w piecach łukowych. Ponadto EUROFER podkreślił, że zdolności produkcyjne producentów chińskich zostały w 2017 r. drastycznie ograniczone w wyniku wprowadzonych przez rząd centralny środków mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska. Na całym świecie liczba zakładów produkujących koks naftowy jest bardzo ograniczona. EUROFER twierdzi, że unijny przemysł stalowy jest w dużej mierze zależny od zmienności cen materiałów wsadowych, takich jak elektrody grafitowe.

⁽⁶⁾ Zob. np. ogólnodostępne oświadczenie prasowe Showa Denko na temat wyników finansowych (<https://www.sdk.co.jp/english/ir/library/results.html>) z sierpnia 2019 r.: „obniżyliśmy prognozy dotyczące wartości sprzedaży elektrod grafitowych w tym roku o 15 %. Zmniejszyliśmy naszą produkcję elektrod grafitowych głównie w Europie ze względu na spowolnienie gospodarcze w tym obszarze”; z listopada 2019 r.: „w porównaniu z sierpniem produkcja stali obniżyła się w dalszym stopniu w Europie ze względu na spowolnienie gospodarcze. W związku z tym zwiększyliśmy stopień ograniczenia produkcji do ok. 30 %”, oraz z lutego 2020 r., odnoszące się do planowanego zamknięcia fabryki złączek w Niemczech. W tym ostatnim oświadczeniu prasowym wspomniano również o wyjątkowej sytuacji w latach 2017–2018 i o spodziewanym powrocie do stabilnych warunków w przyszłości oraz stwierdzono, że „indyjskie elektrody zalewają europejski rynek”.

- (29) Wspólny pełnomocnik trzech przedsiębiorstw/grup przedsiębiorstw przemysłu Unii stwierdził, że znaczący wzrost popytu oraz równoczesna niewystarczająca podaż elektrod grafitowych w latach 2017-2018 stanowiły wyjątkową sytuację, która wynikała z przejściowej nierównowagi na rynku pod względem popytu i podaży. Nierównowaga ta została spowodowana zbiegiem czasowym kilku czynników: a) ożywienie gospodarki światowej i powiązany zwiększony popyt na stal produkowaną w sposób bardziej przyjazny dla środowiska (w piecach łukowych, które wymagają do produkcji elektrod grafitowych); b) przejściowe zamknięcia zakładów produkujących elektrody grafitowe w Chinach w związku z zarządzoną przez rząd poprawą ich parametrów w zakresie oddziaływania na środowisko naturalne oraz c) wzrost konkurencji w odniesieniu do koksu naftowego (surowca niezbędnego w produkcji elektrod grafitowych) ze strony przemysłu baterii litowo-jonowych. Przejściowa nierównowaga zakończyła się w 2019 r., kiedy to wielu chińskich producentów elektrod grafitowych ponownie podjęło produkcję, przy czym zwiększyli oni swoje zdolności produkcyjne i swój światowy wywóz elektrod grafitowych. Ceny kasowe znacznie spadły w ciągu 2019 r.
- (30) Komisja wyszła z założenia, że zmiana podaży i popytu na świecie może zostać uznana za znaczącą zmianę o charakterze trwałym zgodnie z art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 19 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego, jeżeli ceny elektrod grafitowych utrzymują się trwale i znacznie powyżej poprzednich poziomów. W przedmiotowej sprawie nastąpił istotny wzrost cen importowych w Unii w odniesieniu do elektrod grafitowych w latach 2017-2018. Ceny importowe w Unii zaczęły jednak znacząco spadać w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym (2019 r.). Do 2020 r. ceny importowe w Unii powróciły nawet do poziomów podobnych do tych, które odnotowywano w przemyśle Unii przez wiele lat przed rokiem 2017. W tabeli 1 podsumowano zmiany cen na podstawie danych ze statystyk dotyczących przywozu zebranych na podstawie art. 14 ust. 6 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego oraz art. 24 ust. 6 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego („baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6”).

Tabela 1

Zmiana średnich cen przywozu systemów elektrod grafitowych do Unii (EUR/kg)



Źródło: Baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6.

- (31) Komisja stwierdziła również, że Chiny kontynuowały globalny wywóz elektrod grafitowych. Chociaż ceny przywozu z Chin do Unii rosły w 2017 i 2018 r. zgodnie z tendencjami światowymi, w 2019 r. zaczęły spadać i spadały nadal na początku 2020 r., również zgodnie z tendencjami światowymi. Ponadto ceny koksu naftowego przez cały 2019 r. stale się obniżały.
- (32) Komisja stwierdziła że wzrost cen przywozu elektrod grafitowych do Unii był jedynie przejściowy. W związku z tym trendy cenowe nie potwierdzają stwierdzeń wnioskodawcy, że nastąpiła trwała strukturalna zmiana w światowej podaży produktu objętego przeglądownym i w popycie na ten produkt. Trendy cenowe wskazują na zrównoważenie

popytu i podaży po przejściowej nierównowadze. Ten światowy powrót do równowagi pod względem popytu i podaży został potwierdzony w ogólnodostępnych sprawozdaniach producentów elektrod grafitowych, w tym wnioskodawcy ⁽⁷⁾ i producentów unijnych ⁽⁸⁾. Jeśli chodzi o przewidywanie, że popyt na elektrody grafitowe ponownie wzrośnie i w przyszłości przekroczy podaż, Komisja nie była w stanie spekulować na temat jego trafności lub możliwości trwałej zmiany światowych rynków elektrod grafitowych, w szczególności w świetle zmieniającej się sytuacji wynikającej z pandemii COVID-19. Wobec braku trwałych zmian na światowym rynku elektrod grafitowych, Komisja stwierdziła że ponowna ocena szkody dla przemysłu Unii nie jest prawnie uzasadniona.

D. UJAWNIEŃ USTALEŃ

- (33) Zainteresowane strony zostały poinformowane o istotnych faktach i okolicznościach, na podstawie których zamierzano zakończyć niniejsze dochodzenie, i miały możliwość przedstawienia swoich uwag. Wszystkim zainteresowanym stronom, które złożyły stosowny wniosek, zapewniono możliwość przedstawienia swojego stanowiska przed Komisją.
- (34) Bezpośrednio przed ujawnieniem ustaleń wnioskodawca przedstawił dalsze uwagi dotyczące zmian w strukturze przemysłu UE i globalnego popytu na elektrody grafitowe. Uwagi te nie mogły zostać uwzględnione w dokumencie zawierającym ogólne ujawnienie ustaleń ze względu na późny termin ich otrzymania, ale zostały odzwierciedlone w powyższych motywach. Ponadto wnioskodawca powtórzył te argumenty w swoich formalnych uwagach po ujawnieniu ustaleń (do których odniesiono się poniżej).
- (35) Uwagi dotyczące ujawnionych ustaleń otrzymano od rządu Indii, wnioskodawcy oraz Europejskiego Stowarzyszenia Węgla i Grafitu (ECGA) reprezentującego przemysł Unii.
- (36) Rząd Indii twierdził, że nie wystarczy, aby Komisja skupiła się na zmianach w sytuacji przemysłu elektrod grafitowych w Europie. Zwrócił się on do Komisji o przeprowadzenie pełnej analizy szkody poniesionej przez przemysł Unii w oparciu o wszystkie wskaźniki wymienione w Porozumieniu antydumpingowym WTO.
- (37) Jak stwierdzono w motywie 31 powyżej, Komisja stwierdziła, że ponowna ocena szkody poniesionej przez przemysł Unii nie była prawnie uzasadniona, ponieważ nie stwierdzono trwałych zmian na światowych rynkach elektrod grafitowych. Bez takiej trwałej zmiany okoliczności, na podstawie których wprowadzono/rozszerzono obowiązujące środki, wniosek wnioskodawcy o przeprowadzenie częściowego przeglądu okresowego szkody był bezpodstawny. W związku z tym Komisja odrzuciła argument i wniosek rządu Indii.
- (38) Wnioskodawca rozwinął swoje stwierdzenie, że sprzedaż udziałów SGL na rzecz Showa Denko w UE i Tokai w USA doprowadziła do znacznej konsolidacji unijnych i światowych dostawców elektrod grafitowych. Wnioskodawca twierdził, że konsolidacja wykroczyła poza producentów unijnych należących do Showa Denko. Konsolidacja ta, zdaniem wnioskodawcy, doprowadziła do zmniejszenia liczby producentów światowych i zmniejszenia konkurencji zarówno na rynku unijnym, jak i światowym, co wpływa na ceny elektrod grafitowych i rentowność innych producentów, a zatem stanowi zmianę strukturalną na rynku elektrod grafitowych. Jedną z konsekwencji tej konsolidacji, zdaniem wnioskodawcy, był prawie całkowity zanik japońskiego przywozu na rynek UE.
- (39) Wnioskodawca powtórzył również swój wcześniejszy argument, zgodnie z którym ogólnoswiatowe przejście na produkcję stali w piecach łukowych w ciągu ostatnich kilku lat stanowiło zmianę strukturalną na rynku, ponieważ doprowadziło do strukturalnego światowego wzrostu popytu na elektrody grafitowe. Odmiennie ustalenia Komisji

⁽⁷⁾ Zob. np. ogólnodostępne sprawozdanie HEG z lutego 2020 r. (<https://heg ltd.com/results-presentation/>), w którym wskazano, że „ceny elektrod uległy korekcie w kilku ostatnich kwartałach oraz Od zeszłego roku ceny elektrod spadały sukcesywnie co kwartał ze względu na warunki rynkowe. Z uwagi na fakt, że w 2018 r. i w pierwszej połowie 2019 r. klient dokonał nadmiernych zakupów, nowe zakupy spadły do bardziej normalnego poziomu operacyjnego oraz wszyscy, w tym również my, dostosowali poziom produkcji, aby odzwierciedlić popyt rynkowy”.

⁽⁸⁾ Zob. np. roczne sprawozdanie GrafTech za rok 2019 (<https://www.graftech.com/investors/default.aspx#events>): „Ceny miały w przeszłości cykliczny charakter i odzwierciedlały tendencje w globalnym przemyśle produkcji stali z pieca łukowego oraz podaży elektrod grafitowych. [...] W następstwie znaczącej racjonalizacji produkcji elektrod grafitowych na całym świecie, ponownego wzrostu produkcji stali z pieca łukowego, spadku cen złomu, obniżenia chińskiego wywozu stali oraz ograniczenia podaży koksu naftowego, ceny kasowe elektrod grafitowych zaczęły rosnąć pod koniec 2017 r. i osiągnęły rekordowo wysokie ceny w 2018 r. Ceny te zaczęły zmniejszać się w 2019 r. i uległy obniżeniu w ciągu roku o 25 %. Spodziewamy się dodatkowych spadków w 2020 r.” oraz publiczny raport Showa Denko z sierpnia 2020 r. (<https://www.sdk.co.jp/english/ir/library.html>): „producenti stali w dalszym ciągu dostosowywali swoje zapasy elektrod grafitowych od drugiej połowy 2019 r. [...] [zamknięcie naszego niemieckiego zakładu i tymczasowe wstrzymanie produkcji w zakładzie austriackim] doprowadzi do przywrócenia równowagi w zakresie mocy produkcyjnych w Europie zgodnie z przewidywanym popytem na elektrody grafitowe”.

opierały się zdaniem wnioskodawcy na błędnej przesłance, zgodnie z którą znaczącą zmianę można uznać za trwałą jedynie wówczas, gdy ceny są stale i znacznie wyższe od wcześniej ustalonych poziomów. Wnioskodawca twierdził, że aby zmiana była trwała, ceny nie muszą być stale wyższe od wcześniej ustalonych poziomów, ponieważ są tylko jednym ze wskaźników popytu.

- (40) Ponadto wnioskodawca twierdził, że spadek cen w UE w okresie objętym dochodzeniem nie był spowodowany tanim przywozem z Indii, lecz znacznym wzrostem wielkości przywozu z Chin po bardzo niskich i obniżających się cenach. Zdaniem wnioskodawcy fakt, że nie przeprowadzono jeszcze dochodzenia w sprawie przywozu elektrod grafitowych z Chin, potwierdza, że producenci unijni nie ponieśli istotnej szkody w wyniku tego przywozu. Ponadto fakt, że przywóz z Indii utrzymywał się na znacznie wyższym poziomie cen niż przywóz z Chin, oznacza, że przywóz z Indii nie jest przyczyną szkody wyrządzonej producentom unijnym. Wnioskodawca wezwał do przeprowadzenia pełnej oceny szkody poniesionej przez unijnych producentów elektrod grafitowych, a nie tylko do zbadania ceny.
- (41) W odniesieniu do twierdzenia wnioskodawcy dotyczącego konsolidacji rynku, mniejszej liczby producentów światowych oraz spadku konkurencji, które to czynniki mają wpływ na ceny i rentowność, a zatem stanowią zmianę strukturalną na rynku elektrod grafitowych, Komisja zauważyła, że wnioskodawca sam przyznał, iż liczba światowych producentów była niższa tylko w przypadku wykluczenia chińskich producentów. W następstwie rozpoczętych przez Chiny w 2017 r. działań na rzecz poprawy stanu środowiska pojawili się zmodernizowani i nowi chińscy producenci elektrod grafitowych, którzy byli gotowi zaspokajać popyt na elektrody stosowane w piecach łukowych (*). Doprowadziło to do wzrostu światowej podaży elektrod grafitowych i spadku cen światowych, a podczas gdy przywóz z Japonii do UE gwałtownie spadł, chiński wywóz elektrod grafitowych wzrastał na całym świecie (zob. motyw 31). W związku z tym Komisja odrzuciła argument wnioskodawcy.
- (42) W odniesieniu do twierdzenia wnioskodawcy, zgodnie z którym Komisja oparła swoją ocenę znaczącej zmiany o trwałym charakterze w niniejszej sprawie na błędnym założeniu, Komisja przypomina, że dysponuje ona marginesem swobody w odniesieniu do oceny tej złożonej sytuacji. Komisja uznała, że nawet jeśli cena nie jest jedynym wskaźnikiem popytu w tym przypadku, jest ona niezbędnym wskaźnikiem do określenia znaczącej zmiany popytu o trwałym charakterze. W związku z tym, aby wzrost popytu na elektrody grafitowe stanowił znaczącą zmianę o trwałym charakterze, ceny elektrod grafitowych powinny stale i znacznie przekraczać wcześniej ustalone poziomy. Komisja odrzuciła zatem argument wnioskodawcy.
- (43) W odniesieniu do twierdzenia wnioskodawcy, że przywóz z Indii nie powoduje szkody dla producentów unijnych, Komisja powtórzyła, że status szkody producentów unijnych nie został oceniony w toku niniejszego dochodzenia, ponieważ uznano, że taki przegląd nie jest prawnie uzasadniony (motyw 32), i ponownie odrzuciła wniosek wnioskodawcy o pełną ocenę szkody poniesionej przez przemysł Unii. Ponadto Komisja podkreśliła, że z niniejszego przeglądu okresowego nie można wyciągnąć żadnych wniosków dotyczących szkody poniesionej przez producentów unijnych – czy to ewentualnie spowodowanej przywozem z Indii, czy przywozem z innych źródeł – wykraczających poza to, co ustalono w trakcie przeglądu wygaśnięcia z 2017 r.
- (44) ECGA z zadowoleniem przyjęło decyzję Komisji o zakończeniu częściowego przeglądu okresowego ze względu na brak jakichkolwiek trwałych zmian na rynku elektrod grafitowych. Ponadto ECGA argumentował, że założenie, iż wzrost produkcji stali w piecach łukowych automatycznie doprowadzi w przyszłości do niedoboru elektrod grafitowych i wzrostu ich cen, ma charakter spekulacyjny i że obecna sytuacja wskazuje raczej na nadmierną podaż elektrod grafitowych.

E. ZAKOŃCZENIE DOCHODZENIA

- (45) Komisja nie była w stanie stwierdzić istnienia trwałych zmian na światowym rynku elektrod grafitowych w swoim dochodzeniu na podstawie art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 19 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.
- (46) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że częściowy przegląd okresowy dotyczący przywozu produktu objętego postępowaniem pochodzącego z Indii powinien zostać zakończony.
- (47) Niniejsza decyzja jest zgodna z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 podstawowego rozporządzenia (UE) 2016/1036,

(*) Zob. np. Mirchandani, N, „Graphite Electrode Makers' Woes Intensify as China Shadow Looms”, Bloomberg, 13 czerwca 2019 r., lub Shaw, S., „Graphite: CIMM Group of China plans European synthetic graphite electrode plant”, Roskill, 28 października 2019 r.

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Niniejszym zakończony zostaje częściowy przegląd okresowy ograniczony do zbadania szkody, dotyczący środków antidumpingowych i wyrównawczych mających zastosowanie do przywozu niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii, obecnie objętych kodami CN ex 8545 11 00 (kod TARIC 8545 11 00 10) i ex 8545 90 90 (kod TARIC 8545 90 90 10).

Artykuł 2

Niniejsza decyzja wchodzi w życie następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono w Brukseli dnia 30 października 2020 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca
