

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2021/1642****z dnia 29 kwietnia 2021 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych za rok budżetowy 2019**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych za rok budżetowy 2019,
  - uwzględniając art. 100 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Gospodarczą i Monetarną,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0093/2021),
- A. mając na uwadze, że zgodnie z zestawieniem dochodów i wydatków <sup>(1)</sup> ostateczny budżet Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (zwanego dalej „Urzędem”) na rok budżetowy 2019 wyniósł 47 379 354 EUR, co stanowi wzrost o 7,21 % w porównaniu z 2018 r.; mając na uwadze, że Urząd jest finansowany z wkładu Unii (28,73 %), składek krajowych organów nadzoru państw członkowskich (45,76 %) oraz z opłat pobieranych od nadzorowanych podmiotów (24,33 %);
- B. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) stwierdza w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych za rok budżetowy 2019 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”), iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Urzędu jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;

**Zarządzanie budżetem i finansami**

1. zauważa z zadowoleniem, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2019 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 99,95 %, co oznacza nieznaczny spadek o 0,03 % w porównaniu z rokiem 2018; odnotowuje, że wskaźnik wykonania środków na płatności wyniósł 88,77 %, co oznacza spadek o 0,11 % w porównaniu z poprzednim rokiem;
2. zwraca uwagę, że w sprawozdaniu Trybunału stwierdzono, iż Urząd, zgodnie z odnośnym rozporządzeniem w sprawie opłat, pobiera opłaty od agencji ratingowych i repozytoriów transakcji oraz że takie opłaty powinny pokrywać wyłącznie wydatki Urzędu związane z nałożonymi opłatami; zauważa jednak, że Trybunał stwierdził, iż pobierane opłaty przewyższają powiązane wydatki, tworząc tym samym nadwyżki; zauważa, że chociaż Urząd postępował zgodnie z wytycznymi Komisji, owe nadwyżki i deficyty mogą prowadzić do finansowania skrośnego różnych działań w ciągu roku; zauważa, że zgodnie z odpowiedzią Urzędu nie doprowadziło to do znacznego powtarzającego się finansowania skrośnego w ramach budżetu Urzędu oraz że w 2019 r. różnica między kosztami nadzoru wyniosła 2,8 % w przypadku agencji ratingowych i 1,8 % w przypadku repozytoriów transakcji; wzywa Urząd do dalszego ograniczania takiego finansowania skrośnego;
3. zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału budżet Urzędu obejmuje wkłady wniesione przez właściwe organy krajowe w kwocie 1 363 258 EUR w 2019 r., co zostało oparte na wartościach szacunkowych i nigdy nie skorygowane w celu dostosowania do rzeczywistych danych liczbowych; na podstawie odpowiedzi Urzędu zauważa, że obliczono zarówno szacowane, jak i rzeczywiste kwoty, ale instrukcje Komisji (Ares(2016)2772696) dotyczące składek emerytalnych wskazują, że agencje nie powinny dostosowywać udziału właściwych organów krajowych w składkach emerytalnych do rzeczywistych poziomów oraz że różnica między faktycznymi a szacowanymi kwotami składek emerytalnych właściwych organów krajowych w 2019 r. była nieistotna, tj. 27 888 EUR;

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 107 z 31.3.2020, s. 233.

4. zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału opłaty pobierane od agencji ratingowych, zgodnie z odnośnym rozporządzeniem w sprawie opłat, opierają się na ich dochodach jako podmiotów prawnych, ale nie jako grupy lub grupy powiązanych podmiotów, stwarzając tym samym możliwość obniżenia lub uniknięcia opłat poprzez przeniesienie przychodów przez agencje ratingowe podlegające jurysdykcji Unii do powiązanych z nimi podmiotów spoza Unii, a prawdopodobny skutek finansowy tej luki w przepisach nie jest znany; zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału jako że Urząd prawidłowo stosował odnośne rozporządzenie w sprawie opłat, jest on świadomy tego ryzyka, o czym poinformował Komisję. zauważa, że zgodnie z odpowiedzią Urzędu będzie on aktywnie uczestniczył we wszystkich inicjatywach mających na celu uniknięcie wszelkich luk w odnośnym rozporządzeniu w sprawie opłat;
5. zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału w odniesieniu do obliczania opłat dla repozytoriów transakcji Urząd przedstawił opinie niezależnych audytorów, w których stwierdzili oni, że ich sprawozdania finansowe za 2018 r. przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz, ale przedłożone informacje na temat pewnej liczby transakcji zgłoszonych repozytoriom transakcji w 2018 r. oraz liczby zarejestrowanych nierozliczonych transakcji na dzień 31 grudnia 2018 r. zostały poddane jedynie ograniczonemu przeglądowi przeprowadzonemu przez niezależnych audytorów; zauważa, że zgodnie z odpowiedzią Urzędu nie ma on podstawy prawnej do żądania od repozytoriów transakcji niezależnych przeglądów ich danych liczbowych, oraz że Urząd zaproponował Komisji zmianę rozporządzenia delegowanego w sprawie opłat pobieranych od repozytoriów transakcji w celu zharmonizowania systemu obliczania zgodnie z zaleceniami Służby Audytu Wewnętrznego; zauważa, że zgodnie z odpowiedzią Urzędu w 2019 r. największe repozytorium transakcji na zasadzie dobrowolności dostarczyło poświadczenie niezależnego audytora w odniesieniu do wszystkich kryteriów zastosowanych w obliczeniach;

### **Wyniki**

6. z zadowoleniem zauważa, że Urząd wykorzystuje niektóre środki, takie jak kluczowe wskaźniki skuteczności działania do oceny wartości dodanej swoich działań i inne środki, takie jak liczba przeprowadzonych wzajemnych ocen, liczba przeanalizowanych kwestii związanych z ryzykiem i wskaźnik wykonania budżetu, w celu poprawy zarządzania budżetem;
7. zauważa, że Urząd zakończył 95 % działań ujętych w rocznym programie prac w 2019 r., co stanowi wzrost o 5 % w porównaniu z 2018 r.;
8. zauważa że Urząd, wspólnie z Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego i Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych, wchodzi w skład Wspólnego Komitetu, który ma za zadanie zapewnić międzysektorową spójność i wspólne stanowiska w dziedzinie nadzoru nad konglomeratami finansowymi oraz w innych kwestiach międzysektorowych, i że dzieli księgowego z Agencją Kolejową Unii Europejskiej (ERA) oraz brał udział w wielu wspólnych zamówieniach z innymi agencjami, zawsze dążąc do zwiększenia efektywności poprzez współpracę; zdecydowanie zachęca Urząd do aktywnego poszukiwania dalszych i szerszych płaszczyzn współpracy ze wszystkimi agencjami Unii;
9. z zadowoleniem przyjmuje wysiłki Urzędu na rzecz bardziej skoordynowanego systemu nadzoru w całym europejskim systemie finansowym; podkreśla jego rolę w zapewnieniu stabilnego, dobrze zintegrowanego, wydajnego i bezpiecznego rynku finansowego; podkreśla znaczenie ochrony konsumentów w Unii przez promowanie uczciwości i przejrzystości na rynku produktów i usług finansowych oraz oczekuje na aktualne informacje na temat przyszłych środków podejmowanych w tym kierunku, w tym również odpowiedzi na wyzwania związane z cyfryzacją gospodarki i środkami na rzecz zrównoważonego rozwoju;
10. podkreśla spoczywający na systemie finansowym obowiązek odpowiedniego reagowania na wyzwania związane ze stabilnością finansową, Europejskim Zielonym Ładem i porozumieniem paryskim; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje starania Urzędu o uwzględnienie w budżecie na 2020 r. dodatkowej liczby ekwiwalentów pełnego czasu pracy w celu realizacji nowego mandatu w zakresie zrównoważonego rozwoju; oczekuje, że w drugiej połowie 2021 r. otrzyma aktualne informacje na temat postępów w tej dziedzinie;
11. stwierdza, że Urzędowi nadano większe uprawnienia w zakresie nadzoru bezpośredniego i zwiększania konwergencji; z zadowoleniem przyjmuje to zwiększenie odpowiedzialności, lecz ostrzega, że dla skuteczności tego procesu konieczne jest zachowanie jego stopniowego i ciągłego charakteru;

12. podkreśla, że w niektórych przypadkach zakresy uprawnień przyjęte na poziomie 1 stanowienia prawa nie uwzględniają minimalnych okresów koniecznych do tego, aby Urząd przeprowadził prace niezbędne do opracowania i przyjęcia środków na poziomie 2, co wymusza realokację zasobów i prowadzi do opóźnień w stosowaniu określonych środków;
13. uznaje, że skład Rady Organów Nadzoru Urzędu wydaje się odpowiedni do wypełniania uprawnień regulacyjnych Urzędu, ale w mniejszym stopniu do pełnienia funkcji nadzorczych; uważa, że zdolność Urzędu do uzyskiwania dokładnych informacji od instytucji finansowych jest niewystarczająca, aby mógł on wypełniać swoje różne obowiązki;
14. podkreśla, że w swoich działaniach Urząd musi zwrócić uwagę na zapewnienie zgodności z prawem Unii, poszanowanie w stosownych przypadkach zasady proporcjonalności i respektowanie podstawowych zasad rządzących rynkiem wewnętrznym; z zadowoleniem przyjmuje ustanowienie Komitetu Doradczego ds. Proporcjonalności w celu nadzorowania zasady proporcjonalności oraz oczekuje na proponowaną metodykę dotyczącą sposobu przekazywania przez Komitet wkładu w roczny program prac Urzędu; podkreśla, że w stosownych przypadkach zasada proporcjonalności powinna stanowić naczelną zasadę działania Urzędu;
15. zauważa, że ponieważ ciężar obowiązków Urzędu w coraz większym stopniu przesuwają się z zadań regulacyjnych ku egzekwowaniu i stosowaniu prawa unijnego, należy dokonać wewnętrznych przesunięć środków budżetowych i zasobów kadrowych; zwraca uwagę, że ściśle skoncentrowanie się na mandacie przyznanym przez unijnego prawodawcę zapewni skuteczniejsze i wydajniejsze wykorzystanie zasobów; ostrzega, że w celu zapewnienia odpowiedniego nadzoru konieczne jest, by ESMA mógł podejmować działania w odpowiedzi na zagrożenia lub problemy, które mogą pojawić się na rynku; zauważa, że zwiększanie budżetu powinno odbywać się stopniowo i w sposób ciągły, odpowiednio do rozszerzania kompetencji; uważa, że przyszłe obowiązki, które będą wynikały m.in. ze strategii w zakresie finansów cyfrowych oraz realizacji zobowiązań w zakresie walki z praniem pieniędzy, wymagają dostosowań pod względem finansowania Urzędu; podkreśla pilną potrzebę przydzielenia Urzędowi wystarczających zasobów, aby umożliwić mu wykonywanie przydzielonych zadań w odpowiedni i skuteczny sposób;
16. z zadowoleniem przyjmuje sprawozdanie Urzędu z 3 listopada 2020 r. z przyspieszonej wzajemnej oceny stosowania wytycznych dotyczących egzekwowania informacji finansowych (ESMA/2014/1293) przez BaFin i FREP w kontekście Wirecard, które ujawniło poważne niedociągnięcia w nadzorze rynkowym i instytucjonalnym, zwłaszcza w odniesieniu do ochrony inwestorów i integralności rynku; sugeruje, by Urząd uwzględnił wnioski wyciągnięte z tego skandalu w swoich wytycznych oraz we wzajemnych ocenach wdrażania tych wytycznych; wzywa Komisję do zaproponowania środków mających na celu dalszą harmonizację przepisów unijnych dotyczących nadzoru finansowego;
17. dostrzega dochodzenie w sprawie systemów obrotu wykorzystujących arbitraż dywidendowy, takich jak cum-ex lub cum-cum, o które to dochodzenie wnioskował Parlament Europejski w swojej rezolucji z 29 listopada 2018 r. w sprawie afery cum-ex – przestępstwa finansowego i luk w obowiązujących ramach prawnych<sup>(?)</sup>; wyraża zadowolenie z dogłębnego charakteru tego dochodzenia dotyczącego integralności określonego obszaru działania rynków finansowych;
18. uważa, że Urząd powinien mieć na uwadze nowe wyzwania w dziedzinie cyfryzacji i zrównoważoności; jest zdania, że dążenie do osiągnięcia tych ustalonych celów oraz włączenie ich do ram regulacji i nadzoru musi zawsze iść w parze ze wzmocnieniem rynku, bez osłabiania jego konkurencyjnego charakteru i nakładania nadmiernych obciążeń na jego podmioty, w szczególności małe i średnie; uważa, że należy przeznaczyć odpowiednie środki na monitorowanie realizacji tych celów;

### **Polityka kadrowa**

19. zauważa, że w dniu 31 grudnia 2019 r. plan zatrudnienia zrealizowano w 73,81 % – przyjęto 155 pracowników na czas określony, podczas gdy budżet Unii przewidywał 210 stanowisk dla tej kategorii pracowników (w porównaniu z 156 stanowiskami zatwierdzonymi w 2018 r.); zauważa, że stosunkowo niski poziom wykonania planu zatrudnienia można wyjaśnić późniejszym niż oczekiwano przyjęciem przeglądu Europejskiego Urzędu Nadzoru i rozporządzenia (UE) nr 648/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>(3)</sup> w sprawie infrastruktury rynku europejskiego, które pozwoliłyby na zatrudnienie dodatkowego personelu Urzędu; zauważa, że w 2019 r. Urząd zatrudnił ponadto 68 pracowników kontraktowych i 10 oddelegowanych ekspertów krajowych;

<sup>(?)</sup> Dz.U. C 363 z 28.10.2020, s. 102.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1).

20. z zadowoleniem przyjmuje informację, że Urząd jest bliski osiągnięcia równowagi płci w zarządzie (6 mężczyzn i 5 kobiet) oraz na poziomie personelu (52 % mężczyzn i 48 % kobiet); z zadowoleniem zauważa odnotowaną przez Urząd równowagę płci wśród kadry kierowniczej wyższego szczebla (jeden mężczyzna i jedna kobieta); z zadowoleniem przyjmuje wyrażony przez Urząd zamiar opublikowania krótkiej listy składającej się z co najmniej jednej kobiety i jednego mężczyzny na stanowisko przewodniczącego; wzywa Urząd, by przyjął taką samą praktykę przy mianowaniu dyrektora wykonawczego; wzywa Urząd do czerpania inspiracji z inicjatyw Europejskiego Banku Centralnego, które proponują wewnętrzne programy na rzecz promowania kobiet i większej różnorodności personelu;
21. odnotowuje, że w 2019 r. wskaźnik rotacji pracowników wyniósł 5 %, co odpowiada celowi określoneemu przez Urząd na poziomie poniżej 10 %;
22. zauważa, że Urząd przyjął politykę ochrony godności osoby oraz zapobiegania molestowaniu i nękanii; zauważa, że co roku dział ds. zasobów ludzkich Urzędu przygotowuje sprawozdanie z działań prowadzonych przez Urząd w celu zapobiegania molestowaniu i nękanii w miejscu pracy; zauważa ponadto, że dział ds. zasobów ludzkich Urzędu i zaufani doradcy organizują regularne sesje informacyjne;
23. jest zdania, że połączenie doświadczenia publiczno-prywatnego, jakie wnoszą jego pracownicy, jest korzystne dla Urzędu; uważa, że należy zbadać systemy przyciągania talentów z sektora prywatnego do sektora publicznego i odwrotnie, przy zapewnieniu minimalnych zabezpieczeń w celu promowania niezależności obu sektorów; uważa, że wdrażanie przepisów w tej dziedzinie powinno być monitorowane przez wspólne organy Unii i powinno uwzględniać szczególne okoliczności każdego przypadku;
24. podziela z zaniepokojeniem uwagę Trybunału, że aby zrekomensować niedobór stanowisk, Urząd w coraz większym stopniu polega na konsultantach i pracownikach tymczasowych, co może stwarzać ryzyko nieodpowiedniego nadzoru nad złożonymi pracami wykonawców zewnętrznych, a także ryzyko sporów umownych z powodu rozmycia odpowiedzialności; uważa, w ramach działań następczych wynikających z ustaleń Trybunału z poprzednich lat, że Urząd korzysta z umów z przedsiębiorstwami IT sformułowanych w sposób, który może wiązać się z zatrudnieniem pracowników tymczasowych zamiast świadczenia jasno określonych usług lub produktów IT; zauważa, że wykorzystanie umów o świadczenie usług informatycznych w celu uzyskania świadczenia pracy byłoby niezgodne z unijnymi przepisami socjalnymi i przepisami prawa pracy i naraziłoby Urząd na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji; zauważa, że zgodnie z odpowiedzią Urzędu wszelkie potencjalne zagrożenia w tym kontekście były ograniczone i przyjął on wszystkie niezbędne procedury, aby uniknąć ewentualnych pomyłek w umowach między zamówieniami na usługi informatyczne a przydzielaniem pracowników tymczasowych; wzywa Urząd do dopilnowania, by w umowach wyraźnie rozróżniano zamówienia na usługi informatyczne od oddelegowania pracowników tymczasowych;

#### **Zamówienia**

25. zwraca uwagę na wysiłki Urzędu zmierzające do osiągnięcia większej wydajności poprzez łączenie procedur udzielania zamówień z innymi agencjami; zauważa, że w 2019 r. Urząd wraz z Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego podpisał umowę ramową w sprawie usług doradczych w dziedzinie zarządzania infrastrukturą, a obecnie prowadzi procedurę o udzielenie zamówienia na usługi pracowników tymczasowych wraz z trzema innymi agencjami mającymi siedzibę we Francji;

#### **Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość**

26. odnotowuje, że 25,41 % budżetu Urzędu pochodziło z opłat pobieranych od nadzorowanych podmiotów; zauważa, że wdrożono środki w celu złagodzenia wszelkich konfliktów interesów oraz że te struktury i procesy zostały poddane audytowi przez organy unijne i audytorów zewnętrznych; wzywa Urząd, aby nadal informował organ udzielający absolutorium o środkach podjętych w celu zapewnienia, by nie doszło do żadnego konfliktu interesów; zauważa ponadto, że Urząd jest zdania, że w przypadku pobierania opłat przez Komisję pojawiłyby się niedociągnięcia i zwiększyłyby się ryzyko nieścisłości i błędnych obliczeń, a w konsekwencji nadszarpnięcia reputacji;
27. z zadowoleniem przyjmuje dalsze kroki podjęte w celu zwiększenia przejrzystości działań Urzędu, takie jak składanie sprawozdań ze spotkań personelu Urzędu z zewnętrznymi podmiotami oraz publikowanie ich na stronie internetowej Urzędu;
28. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Urząd publikuje życiorysy i deklaracje interesów kadry kierowniczej wyższego szczebla;

29. przypomina uwagi i spostrzeżenia organu udzielającego absolutorium zawarte w rezolucji towarzyszącej decyzji w sprawie absolutorium dla Urzędu za rok budżetowy 2018 dotyczące problemu konfliktu interesów wynikającego z sytuacji „drzwi obrotowych” i podkreśla potrzebę jednolitego podejścia wśród agencji; wzywa Urząd do poinformowania organu udzielającego absolutorium o poczynionych postępkach;
30. podkreśla znaczenie otwartej, efektywnej i niezależnej administracji dla wszystkich agencji unijnych i dla Unii jako całości; przypomina swoją rezolucję z 16 stycznia 2020 r. w sprawie instytucji i organów unii gospodarczej i walutowej; zapobieganie konfliktom interesów związanym z zatrudnianiem byłych urzędników instytucji publicznych <sup>(4)</sup>, decyzję z 18 listopada 2020 r. oraz zalecenie Europejskiej Rzecznik Praw Obywatelskich z 7 maja 2020 r. w sprawie 2168/2019/KR; podkreśla potrzebę stworzenia jednolitych ram prawnych w celu rozwiązania tych kwestii; wzywa Urząd do wdrożenia zaleceń Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie 2168/2019/KR, w szczególności, w razie potrzeby, poprzez powołanie się na możliwość zakazania pracownikom wyższego szczebla zajmowania niektórych stanowisk po zakończeniu ich kadencji, określenie kryteriów umożliwiających pracownikom przeniesienie się do sektora prywatnego, informowanie kandydatów na wyższe stanowiska w Urzędzie o stosowanych kryteriach oraz wprowadzenie wewnętrznych procedur gwarantujących, że w przypadku gdy pracownik zmieni miejsce pracy, niezwłocznie straci dostęp do informacji poufnych; ponadto wzywa Urząd, by rozważył przedłużenie 12-miesięcznego obowiązkowego okresu karencji dla pracowników wyższego szczebla, którzy rozważają objęcie funkcji mogącej powodować konflikty interesów w związku z wcześniejszym zatrudnieniem w instytucji publicznej; wzywa Urząd, aby czerpał inspirację z publikacji przez komitetu ds. etyki Europejskiego Banku Centralnego opinii na temat przypadków konfliktu interesów i pracy zarobkowej po zakończeniu mandatu w celu zwiększenia przejrzystości w zakresie potencjalnych konfliktów interesów oraz w sprawie pracy zarobkowej po zakończeniu mandatu;

#### **Kontrole wewnętrzne**

31. w świetle uwag i spostrzeżeń organu udzielającego absolutorium dotyczących sprawozdania Służby Audytu Wewnętrznego Komisji pt. „Przychody i zarządzanie kosztami działań w Europejskim Urzędzie Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych” stwierdza, że podjęto odnośne uzgodnione działania;
32. zauważa, że w 2019 r. Służba Audytu Wewnętrznego opublikowała sprawozdanie z audytu na temat bezpieczeństwa informatycznego i powiązanych procesów zarządzania oraz że Urząd przygotował plan działania dotyczący obszarów wymagających poprawy; wzywa Urząd do poinformowania organu udzielającego absolutorium o podjętych w związku z tym środkach;
33. odnotowuje, że zarząd Urzędu przyjął nowe ramy kontroli wewnętrznej w listopadzie 2018 r.; zauważa, że Urząd przeprowadził pierwszą roczną ocenę skuteczności wdrażania zasad kontroli wewnętrznej w pierwszym kwartale 2020 r. i stwierdził, że system kontroli wewnętrznej funkcjonuje prawidłowo; zauważa, że stwierdzono 24 niedociągnięcia, z których większość była niewielka i żadne z nich nie podważyło istnienia i właściwego funkcjonowania zasad i że były one związane głównie ze środowiskiem kontroli i elementami działań kontrolnych, a także elementami informacji i komunikacji;

#### **Inne uwagi**

34. uważa, że w związku z utrzymującą się niepewnością dotyczącą wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Urząd nadal podejmował praktyczne działania przygotowawcze na wypadek scenariusza braku porozumienia, publikując zaktualizowane oświadczenia i środki dotyczące aplikacji informatycznych i baz danych;
35. z zadowoleniem przyjmuje wysiłki podjęte w celu zwiększenia cyberbezpieczeństwa i ochrony danych w Urzędzie;
36. zauważa, że w listopadzie 2019 r. Urząd przeniósł się do nowej siedziby w Paryżu w budynku znanym jako „iBox”, który posiada wysokiej jakości certyfikat środowiskowy i jest tańszy na metr kwadratowy w porównaniu ze starymi pomieszczeniami;
37. wzywa Urząd, by skoncentrował się na rozpowszechnianiu wśród społeczeństwa wyników prowadzonych badań;
38. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 29 kwietnia 2021 r. <sup>(5)</sup> w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

<sup>(4)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2020)0017.

<sup>(5)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2021)0215.