

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2021/1657****z dnia 29 kwietnia 2021 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości za rok budżetowy 2019**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) za rok budżetowy 2019,
  - uwzględniając art. 100 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A9-0098/2021),
- A. mając na uwadze, że według zestawienia dochodów i wydatków Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) (zwanej dalej „Agencją”) <sup>(1)</sup> jej ostateczny budżet na rok 2019 wyniósł 288 403 000 EUR, co stanowi wzrost o 40,23 % w porównaniu z rokiem 2018; mając na uwadze, że wzrost ten był związany z kwotą przeniesioną na kolejny okres rozliczeniowy z 2018 r. oraz zwiększeniem obciążenia pracą i liczby pracowników, a budżet Agencji pochodzi niemal wyłącznie z budżetu Unii;
- B. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Agencji za rok budżetowy 2019 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) stwierdza, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Agencji jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;

**Zarządzanie budżetem i finansami**

1. ubolewa, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w roku budżetowym 2019 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 44,51 %, co oznacza spadek o 30,67 % w porównaniu z rokiem 2018; zauważa, że niski wskaźnik wykonania był spowodowany brakiem dostosowania planu budżetowego dotyczącego nowych zadań – jak przedstawiono w odpowiednich ocenach skutków finansowych regulacji sporządzonych przez Komisję – do rzeczywistej daty wejścia w życie odpowiednich aktów prawnych lub zakończenia prac nad kolejnymi aktami, a także opóźnionego przyjęcia i wejścia w życie niektórych aktów prawnych; zauważa, że w związku z niskim wskaźnikiem wykonania budżetu Agencja zwróciła Komisji kwotę 66 mln EUR w środkach na płatności, w tym 23 mln EUR, o które nie wnioskowano przy opracowywaniu budżetu, oraz dokonała przeniesienia na następny okres rozliczeniowy kwoty 159 mln EUR w środkach na zobowiązania, co zostało zatwierdzone przez zarząd; zauważa, że kwestionuje to założenia dotyczące planowania zawarte w ocenach skutków finansowych regulacji sporządzonych przez Komisję; stwierdza, że włączenie do budżetu znacznej kwoty środków na wdrożenie nieprzyjętego jeszcze prawodawstwa stanowi poważne zagrożenie dla skutecznego wykorzystania środków, szczególnie tych, o przyznanie których sama Agencja nie wnioskowała; zauważa, że Trybunał zgłosił problem związany z wykonaniem budżetu również w odniesieniu do roku budżetowego 2018; zwraca uwagę, że zgodnie z odpowiedzią Agencji zagrożenia związane z umieszczeniem w budżecie Agencji środków na nieprzyjęte jeszcze prawodawstwo są przedmiotem systematycznych sprawozdań przedstawianych zarządowi; wzywa Agencję, by wspólnie z Komisją lepiej dostosowywała planowanie budżetu do harmonogramu przyjmowania aktów prawnych; wzywa Komisję, by na jak najwcześniejszym etapie włączyła Agencję w przygotowanie odpowiednich ocen skutków finansowych regulacji; zwraca ponadto uwagę, że wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności wyniósł 92,28 %, co oznacza spadek o 1,80 % w porównaniu z rokiem 2018;
2. zauważa – w odniesieniu do działań następczych podjętych w związku z uwagą organu udzielającego absolutorium przedstawioną w roku poprzednim, dotyczącą porozumienia w sprawie budowy nowej siedziby Agencji w Strasburgu – że w dniach 15 maja 2018 r. i 15 lutego 2019 r. Agencja zarejestrowała odpowiedzi na skargę w Sądzie Unii Europejskiej w Strasburgu oraz że w kwietniu 2019 r. wznowiono rozmowy mające na celu osiągnięcie ugody pozasądowej; zauważa, że między grudniem 2019 r. a kwietniem 2020 r. w sądzie administracyjnym w Strasburgu miała miejsce druga wymiana pism procesowych w obu sprawach (roszczenie finansowe i roszczenie dotyczące przejścia sądowego) oraz że w dniu 20 maja 2020 r. sąd administracyjny potwierdził, że w przypadku obu spraw zakończono etap postępowania przygotowawczego; zauważa, że rozprawy w obu sprawach odbyły się 23 lipca 2020 r. i że sąd administracyjny w pełni oddalił oba roszczenia; zauważa, że 22 września 2020 r. skarżący wniósł

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 107 z 31.3.2020, s. 172.

dwa odwołania do administracyjnego sądu apelacyjnego w Nancy; zauważa, że termin składania przez Agencję odpowiedzi na skargę przed administracyjnym sądem apelacyjnym w Nancy upłynął 10 lutego 2021 r.; wzywa Agencję, by powiadomiła organ udzielający absolutorium, gdy tylko administracyjny sąd apelacyjny wyda orzeczenia;

### Wyniki

3. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Agencja wykorzystuje pewne narzędzia, takie jak kluczowe wskaźniki skuteczności działania, do oceny wartości dodanej zapewnianej przez jej działania oraz do poprawy zarządzania budżetem, jak np. liczba zidentyfikowanych krytycznych niedociągnięć podczas testów bezpieczeństwa, odsetek zidentyfikowanych zagrożeń dla bezpieczeństwa zwalczanych przez zagwarantowane kontrole bezpieczeństwa oraz odsetek zrealizowanych lub zaplanowanych działań określonych w rocznym programie prac;
4. przypomina Agencji o potrzebie regularnego przeglądu i aktualizacji jej systemu pomiaru wyników i kluczowych wskaźników skuteczności działania, aby zapewnić skuteczny wkład Agencji w politykę Unii i jej wiedzę fachową na szczeblu Unii; zachęca Agencję do uważnego przeanalizowania jej systemu pomiaru wyników i wykorzystania tej analizy do poprawy jej strategii i planowania działań;
5. podkreśla, że Agencja wnosi ważny wkład w zwiększanie bezpieczeństwa w Europie, zachowując wobec powierzonych jej informacji najwyższe poziomy bezpieczeństwa informacji i ochrony danych, zapewniając wysokiej jakości usługi i pomoc w dostosowaniu zdolności technologicznych państw członkowskich do ich potrzeb; zwraca uwagę na konieczność podejmowania wszelkich niezbędnych środków, aby uniknąć jakiegokolwiek ryzyka dla przetwarzanych informacji; przypomina, że nowy mandat Agencji, który wszedł w życie w grudniu 2018 r., zwiększył jej możliwości usprawniania istniejących i wprowadzania nowych systemów informacyjnych; przypomina, że rok 2019 był pierwszym pełnym rokiem po wejściu w życie rozporządzenia (UE) 2018/1726 <sup>(2)</sup> i z zadowoleniem przyjmuje wysiłki Agencji na rzecz dostosowania się do tych nowych przepisów;
6. z uznaniem zauważa, że Agencja dąży do zapewnienia oszczędności kosztowej i ekonomii skali, łącząc zasoby z innymi agencjami oraz za ich pośrednictwem poprzez udział w międzyinstytucjonalnych zaproszeniach do składania ofert oraz poprzez ustalenia umowne z innymi dostawcami usług w celu zmniejszenia kosztów administracyjnych i unikania powielania działań służb horyzontalnych; zachęca Agencję do rozszerzenia jej udziału we współpracy międzyinstytucjonalnej również na dziedzinę cyberbezpieczeństwa lub transformacji ekologicznej; stwierdza, że Agencja ściśle współpracuje z agencjami w obszarze wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych oraz że poczyniono ustalenia robocze i opracowano plany współpracy z Europejskim Urzędem Wsparcia w dziedzinie Azylu, Agencją Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych, Agencją Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania, Agencją Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania, Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Agencją Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa oraz Europejską Agencją Straży Granicznej i Przybrzeżnej; zachęca i wzywa Agencję by wciąż aktywnie poszukiwała dalszych i szerszych płaszczyzn współpracy i wymiany dobrych praktyk z innymi agencjami unijnymi w celu poprawy wydajności, szczególnie w takich dziedzinach jak zasoby ludzkie, zarządzanie budynkami, usługi informatyczne i bezpieczeństwo;
7. w świetle uwag i komentarzy przedstawionych przez organ udzielający absolutorium w ramach absolutorium za 2018 r. zauważa, że Agencja zarządza trzema oddzielnymi, niezintegrowanymi wielkoskalowymi systemami informatycznymi oraz że różne harmonogramy i ograniczenia dotyczące rozwoju wynikające z niezależnych ram prawnych regulujących działanie tych systemów doprowadziły do odrębnego i niezintegrowanego rozwoju systemów informatycznych; zauważa, że Agencja uruchomiła przetarg na przekrojowy model inżynieryjny, który ma znacznie zwiększyć wydajność i korzyści skali oraz lepiej odzwierciedlić nową strukturę organizacyjną działu operacyjnego i wzywa Agencję do poinformowania organu udzielającego absolutorium o poczynionych postępach;
8. zauważa, że w 2019 r. Agencja uruchomiła program przekształceń przedsiębiorstw pod nazwą eu-LISA 2.0, którego celem jest dostosowanie organizacji Agencji do jej nowego mandatu i zakresu obowiązków przy jednoczesnym zapewnieniu, aby projekt reorganizacji był otwarty i przejrzysty oraz angażował pracowników Agencji; stwierdza, że w dniu 1 września 2019 r. Agencja zakończyła proces zmiany swojej struktury organizacyjnej oraz że zaprojektowano i wdrożono całkowicie nowe struktury macierzy organizacyjnej dla działu operacyjnego i działu ładu korporacyjnego;
9. z zadowoleniem przyjmuje nową strukturę organizacyjną wprowadzoną przez Agencję, która wzmacnia zdolności niezbędne do planowania operacyjnego i związanych z nim zamówień, w tym zapewnienia wkładu prawnego i technicznego; wzywa jednak do dalszych wysiłków na rzecz zapewnienia zgodności z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych oraz do dokładniejszych kontroli wewnętrznej i sprawozdawczości;

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1726 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA), zmiany rozporządzenia (WE) nr 1987/2006 i decyzji Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylenia rozporządzenia (UE) nr 1077/2011 (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 99).

10. z zadowoleniem przyjmuje postępy w realizacji zaleceń Trybunału z poprzednich lat oraz fakt, że od początku 2019 r. Agencja publikuje ogłoszenia o naborze na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr;

### **Polityka kadrowa**

11. z zaniepokojeniem zauważa, że na dzień 31 grudnia 2019 r. plan zatrudnienia zrealizowano jedynie w 89,53 % i choć budżet Unii przewidywał 172 stanowiska dla pracowników zatrudnionych na czas określony, przyjęto tylko 154 osoby (w porównaniu z 136 zatwierdzonymi stanowiskami w 2018 r.); zauważa że, w 2019 r. Agencja zatrudniła dodatkowo 61 pracowników kontraktowych i 8 oddelegowanych ekspertów krajowych;
12. stwierdza z zaniepokojeniem, że w 2019 r. odnotowano brak równowagi płci wśród kadry kierowniczej wyższego szczebla, w zarządzie (50 mężczyzn i 8 kobiet) oraz wśród pracowników; zachęca Agencję do zwiększenia wysiłków na rzecz osiągnięcia równowagi płci na wszystkich szczeblach; apeluje do Komisji i państw członkowskich, aby podczas mianowania członków zarządu Agencji brały pod uwagę znaczenie, jakie ma zapewnienie równowagi płci;
13. zachęca Agencję do kontynuowania opracowywania długoterminowych ram polityki kadrowej koncentrujących się na równowadze między życiem zawodowym a prywatnym, poradnictwie przez całe życie i rozwoju kariery zawodowej, równowadze płci, telepracy, równowadze geograficznej oraz rekrutacji i integracji osób niepełnosprawnych;
14. zwraca uwagę, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału w wyniku kontroli procedur rekrutacyjnych wykazano, że ocena wniosków pod kątem kryteriów kwalifikowalności nie zawsze była wystarczająco rygorystyczna, skutkując w jednym przypadku nierównym traktowaniem kandydatów; zauważa, że z odpowiedzi Agencji wynika, że przyjmuje ona do wiadomości to spostrzeżenie i zobowiązuje się do zapewnienia równego traktowania wszystkich wnioskodawców;
15. stwierdza, że obciążenie Agencji pracą znacznie wzrosło na przestrzeni lat oraz że ograniczona liczba pracowników to nadal jedno z głównych wyzwań Agencji zarówno w perspektywie krótko-, jak i długoterminowej; zauważa, że Agencja spodziewała się wzrostu liczby pracowników do ponad 300 do końca 2020 r.; uznaje, że zwiększenie liczby pracowników podlega zatwierdzeniu przez Parlament i Radę oraz że Agencja stara się ograniczyć wpływ ograniczonej liczby pracowników poprzez zmianę priorytetów zadań i sprawną rekrutację; zwraca uwagę, że obecna praktyka naboru pracowników niezbędnych do wdrożenia danego aktu prawnego dopiero po jego wejściu w życie powoduje, że działania przygotowawcze związane z wdrożeniem takiego aktu prawnego muszą zostać przeprowadzone w ramach aktualnych możliwości kadrowych, co stanowi obciążenie dla głównego zespołu Agencji i tym samym niesie ze sobą ryzyko osłabienia zdolności Agencji do wykonywania codziennych zadań; apeluje do Komisji o zezwolenie na wcześniejszą rekrutację niektórych pracowników przewidzianych we wniosku dotyczącym aktu prawnego, aby umożliwić Agencji sprawne przygotowanie wdrożenia takiego aktu prawnego;
16. zwraca uwagę na trudności, jakie napotyka Agencja przy rekrutacji wykwalifikowanego personelu i utrzymaniu takiego personelu przez dłuższy czas; podkreśla ważną rolę, jaką odgrywa pod tym względem coroczna decyzja w sprawie współczynnika korygującego mającego zastosowanie do wynagrodzeń i emerytur urzędników i innych pracowników Unii; podkreśla, że współczynniki korygujące różnią się znacznie w poszczególnych państwach członkowskich, co ma poważny wpływ na zdolność agencji zlokalizowanych w państwach członkowskich o niższych współczynnikach korygujących do zatrudniania i zatrzymywania pracowników oraz wiedzy fachowej; wzywa Komisję do rozważenia możliwości ustanowienia różnych współczynników korygujących w oparciu o ocenę regionalną, a nie krajową; podkreśla, że siedziby agencji znajdujących się w państwach członkowskich o niższych współczynnikach korygujących zazwyczaj znajdują się w stolicach, w których koszty życia i utrzymania są znacznie wyższe niż w innych regionach tych państw członkowskich;
17. zauważa, że z uwagi na skalę i stopień złożoności swoich działań Agencja nie może uniknąć korzystania z usług prywatnych wykonawców i że Agencja korzysta z usług 96 zewnętrznych dostawców usług, nie licząc pracowników przedsiębiorstw, którym zlecono wsparcie Agencji w zakresie zarządzania operacyjnego istniejącymi systemami lub opracowania nowych systemów; stwierdza, że w 2019 r. Agencja wystąpiła o zgodę na zatrudnienie dodatkowych pracowników (17 pracowników kontraktowych), jednak Komisja nie wydała takiej zgody; zauważa, że zależność od prywatnych wykonawców można zmniejszyć wyłącznie dzięki znacznemu zwiększeniu liczby pracowników Agencji, wykraczając poza liczby przewidziane w jej obecnym planie zatrudnienia;
18. zauważa, że Agencja przyjęła politykę ochrony godności osób i zapobiegania molestowaniu; stwierdza, że w następstwie wniosku złożonego przez jednego z pracowników w październiku 2018 r. Agencja wszczęła w 2019 r. dochodzenie administracyjne, które zakończyło się we wrześniu 2019 r. postępowaniem dyscyplinarnym; przyjmuje do wiadomości, że w odniesieniu do tego środka dyscyplinarnego złożono skargę oraz że Agencja udzieliła odpowiedzi 3 sierpnia 2020 r.; zwraca uwagę, że zainteresowany pracownik wniósł sprawę do Sądu; wzywa Agencję do poinformowania organu udzielającego absolutorium do czerwca 2021 r. o poczynionych postępach i – w stosownych przypadkach – o środkach naprawczych podjętych w następstwie ostatecznej decyzji Sądu; zauważa, że według danych uzyskanych od zaufanych doradców w 2019 r. zgłoszono dziewięć przypadków nękania, jednak w odniesieniu do żadnego z tych przypadków pracownicy nie zwrócili się o wsparcie w drodze formalnego postępowania ani innej procedury nieformalnej;

**Zamówienia publiczne**

19. odnotowuje, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału płatność w wysokości 284 000 EUR dotycząca zapewnienia „konserwacji naprawczej służącej utrzymaniu Systemu Informacyjnego Schengen w dobrym stanie technicznym” dokonana na podstawie umowy ramowej („umowa o świadczenie usług konserwacyjnych”) odnosiła się do okresu nieobjętego czasem trwania tej umowy ramowej, a w związku z tym nie była zgodna z postanowieniami umownymi; zauważa, że zgodnie z odpowiedzią Agencji ustalenie to dotyczy przedłużenia konserwacji naprawczej Systemu Informacyjnego Schengen z nieuniknionych przyczyn operacyjnych, co zostało już uwzględnione w sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Agencji za rok 2018, oraz że nie można było podjąć żadnych działań naprawczych;
20. zwraca uwagę – w odniesieniu do działań następczych podjętych w związku z ustaleniami Trybunału za poprzedni rok – że formuła oceny określona w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącego konserwacji naprawczej służącej utrzymaniu Systemu Informacyjnego Schengen w dobrym stanie technicznym różniła się od formuły przedstawionej w dokumencie zawierającym pytania i odpowiedzi dla oferentów oraz że Agencja powinna wzmocnić kontrole wewnętrzne związane z zamówieniami; zauważa, że zgodnie z przeprowadzonymi przez Agencję działaniami następczymi ocena *ex post* nie jest wykorzystywana jako funkcja w procedurze zamówień publicznych z powodu braku przydzielonych zasobów ludzkich, jednak Agencja podjęła kroki w celu ograniczenia podkreślonego w uwagach ryzyka poprzez wzmocnienie zdolności w zakresie zarządzania zamówieniami i dostawcami oraz przypisanie pracownikom odpowiedzialnym za przygotowanie i ocenę przetargu innych ról operacyjnych;
21. w odniesieniu do działań następczych podjętych w związku z ustaleniami Trybunału za poprzedni rok stwierdza, że Agencja podniosła ceny w umowie ramowej bez wprowadzenia w niej zmian i przedłużyła jedno konkretne zamówienie po wygaśnięciu okresu jej obowiązywania; zauważa, że Agencja podjęła działania w celu wzmocnienia zarządzania zamówieniami i dostawcami;

**Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi, etyka oraz przejrzystość**

22. odnotowuje już realizowane i aktualnie wdrażane działania Agencji służące zapewnieniu przejrzystości, zapobieganiu konfliktom interesów i zarządzaniu nimi oraz sygnalizowaniu nieprawidłowości; zauważa, że Agencja ustanowiła przepisy dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi w odniesieniu do pracowników; zauważa, że w 2019 r. Agencja zorganizowała jedną sesję szkoleniową poświęconą etyce i uczciwości, ze szczególnym uwzględnieniem informowania o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych, którą poprowadził przedstawiciel Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), dwie sesje szkoleniowe poświęcone etyce i kodeksowi postępowania obejmujące zapobieganie molestowaniu i sygnalizowanie nieprawidłowości, w której udział wzięli zaufani doradcy Agencji, oraz trzy sesje szkoleniowe poświęcone zarządzaniu konfliktom interesów; stwierdza, że w 2019 r. pracownicy mianowani na stanowisko przedstawicieli lub weryfikatorów w obiegu operacyjnym i finansowym oraz nowo zatrudnieni pracownicy złożyli 106 deklaracji interesów, z czego 21 dotyczyło zadeklarowania interesu, a w przypadku jednego pracownika zalecono, by nie uczestniczył w szeregu działań w celu zachowania zgodności z przepisami regulującymi kwestię zapobiegania konfliktom interesów; zwraca uwagę, iż oczekiwano, że w czerwcu 2020 r. zarząd przyjmie nowe przepisy dotyczące konfliktu interesów, które miałyby zastosowanie do wszystkich pracowników Agencji, w tym do członków kadry kierowniczej wyższego szczebla; wzywa Agencję do poinformowania organu udzielającego absolutorium do czerwca 2021 r. o poczynionych postępkach;
23. podkreśla, że obecne ramy etyczne mające zastosowanie do unijnych instytucji i agencji mają poważne wady ze względu na ich rozdrobnienie i brak koordynacji między istniejącymi przepisami; podkreśla, że kwestie te należy rozwiązać poprzez ustanowienie wspólnych ram etycznych zapewniających stosowanie wysokich standardów etycznych przez wszystkie unijne instytucje i agencje;
24. podkreśla, że niektórzy urzędnicy wypełniają deklaracje o braku konfliktu interesów i dokonują samooceny pod kątem przestrzegania norm etycznych; zaznacza jednak, że takie deklaracje własne i samooceny nie są wystarczające, w związku z czym konieczna jest dodatkowa kontrola;
25. zauważa, że zgodnie z odpowiedzią Agencji nie ma prawnego obowiązku publikowania życiorysów członków zarządu; w związku z tym podkreśla, że agencje Unii powinny być przykładem w kwestiach przejrzystości i apeluje do członków zarządu o opublikowanie życiorysów na stronie internetowej Agencji; stwierdza, że Agencja będzie nadal zachęcała przedstawicieli zarządu do przekazywania swoich życiorysów w celu zwiększenia przejrzystości; wzywa Agencję do poinformowania organu udzielającego absolutorium do czerwca 2021 r. o poczynionych postępkach;

**Kontrole wewnętrzne**

26. zauważa, że w wyniku kontroli dotyczącej rekrutacji pracowników Agencji, zarządzania i zatrudniania dostawców usług strukturalnych oraz etyki organizacyjnej przeprowadzonej w 2019 r. Służba Audytu Wewnętrznego zidentyfikowała dwa „bardzo istotne” problemy; stwierdza, że Agencja wdroży plan działania w odpowiedzi na zalecenia; wzywa Agencję, aby poinformowała organ udzielający absolutorium o wdrożeniu zaleceń z kontroli;

27. w świetle uwag i spostrzeżeń organu udzielającego absolutorium dotyczących zaleceń z otwartej kontroli odnotowuje, że na koniec 2019 r. wskaźnik wykonania zaleceń pokontrolnych wyniósł 62 % (wdrożono 21 z 34 zaleceń); zauważa, że na koniec 2019 r. otwarte były łącznie 32 zalecenia, z których żadne nie było „krytyczne”; zwraca uwagę, że w 2020 r. Agencja podjęła zdecydowane i pilne działania w celu wykonania opóźnionych zaleceń, w tym przedstawiła zmienione docelowe terminy wdrożenia; wzywa Agencję, aby do czerwca 2021 r. poinformowała organ udzielający absolutorium o wdrożeniu zaleceń z kontroli;
28. zauważa, że Agencja przyjęła i wdrożyła zmienione ramy kontroli wewnętrznej na początku 2019 r.;
29. podkreśla, że należy zwiększyć poziom cyfryzacji operacji wewnętrznych i procedur zarządzania w Agencji; podkreśla, że Agencja powinna zachować proaktywną postawę w tym względzie, aby za wszelką cenę uniknąć powstania przepaści cyfrowej między agencjami; zwraca jednak uwagę na konieczność podejmowania wszelkich niezbędnych środków bezpieczeństwa, aby uniknąć jakiegokolwiek ryzyka dla bezpieczeństwa informacji przetwarzanych przez Agencję w internecie;
30. odnotowuje wysiłki podjęte w celu zwiększenia cyberbezpieczeństwa i ochrony danych Agencji;

### **Inne uwagi**

31. stwierdza, że w oczekiwaniu na wystąpienie Zjednoczonego Królestwa z Unii Agencja poczyniła wszelkie niezbędne przygotowania, aby przeprowadzić procedurę odłączenia Zjednoczonego Królestwa i ewentualnego usunięcia danych dotyczących Zjednoczonego Królestwa z Systemu Informacyjnego Schengen i europejskiego zautomatyzowanego systemu identyfikacji odcisków palców (Eurodac) w sposób zgodny z ramami prawnymi i w czasie, w którym będzie to wymagane na podstawie tych ram; zauważa, że Agencja poczyniła niezbędne przygotowania do wdrożenia postanowień Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej <sup>(3)</sup> i odpowiednich wytycznych Komisji dotyczących udziału Zjednoczonego Królestwa w organach zarządzających, zarządzaniu zasobami ludzkimi, sprawozdaniach statystycznych i innych istotnych kwestiach dotyczących Agencji;
32. z zadowoleniem przyjmuje aktywną obecność Agencji w internecie w 2019 r.; zachęca Agencję do dalszego promowania jej prac, badań i działań w celu zwiększenia jej widoczności w społeczeństwie;
33. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 29 kwietnia 2021 r. <sup>(4)</sup> w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

---

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 29 z 31.1.2020, s. 7.

<sup>(4)</sup> Teksty przyjęte, P9\_TA(2021)0215.