

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2022/959

z dnia 16 czerwca 2022 r.

zmieniające załącznik VII do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/2072 w odniesieniu do wymogów dotyczących wprowadzania do Unii niektórych owoców *Capsicum* (L.), *Citrus* L., *Citrus sinensis* Pers., *Prunus persica* (L.) Batsch i *Punica granatum* L.

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylające dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE⁽¹⁾, w szczególności jego art. 41 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2019/2072⁽²⁾ ustanowiono, w części A załącznika II, wykaz agrofagów kwarantannowych dla Unii, których występowania nie stwierdzono na terytorium Unii. Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/2072 ma na celu zapobieganie wprowadzaniu, zadomawianiu się i rozprzestrzenianiu się tych agrofagów kwarantannowych na terytorium Unii poprzez ustanowienie w załączniku VII do tego rozporządzenia wymogów szczególnych dotyczących wprowadzania na terytorium Unii niektórych roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów.
- (2) *Thaumatotibia leucotreta* (Meyrick) („określony agrofag”) jest wymieniony jako agrofag kwarantannowy dla Unii, którego występowania nie stwierdzono w Unii, w części A załącznika II do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/2072. W załączniku do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1702⁽³⁾ wymieniono go również jako agrofaga priorytetowego. Określony agrofag jest polifagiczny i został przechwycony na kilku roślinach żywicielskich podczas kontroli granicznych na terytorium Unii.
- (3) Przywóz owoców *Capsicum* (L.), *Citrus* L., innych niż *Citrus aurantiifolia* (Christm.) Swingle i *Citrus limon* (L.) Osbeck, owoców *Prunus persica* (L.) Batsch i *Punica granatum* L. jest objęty szczególnymi wymogami, aby chronić terytorium Unii przed określonym agrofagiem⁽⁴⁾. *Citrus* L. jest kategorią, która obejmuje owoce *Citrus sinensis* Pers.
- (4) Zgodnie z obowiązującymi wymogami dotyczącymi przywozu przed wprowadzeniem do obrotu należy przekazać informacje o statusie kraju i obszaru jako wolnych od określonego agrofaga oraz o zastosowaniu podejścia systemowego lub zabiegu po zbiorze wraz z dokumentacją potwierdzającą skuteczność tych wymogów. Informacje te powinny umożliwić łatwiejszą ocenę skuteczności obecnych wymogów szczególnych. Skuteczność tę należy oceniać na podstawie liczby przypadków niezgodności związanych z określonym agrofagiem na przywożonych towarach żywicielskich.
- (5) Ponieważ podczas kontroli granicznych na terytorium Unii nadal występują niezgodności przesyłek z wymogami szczególnymi dotyczącymi przywozu ze względu na występowanie określonego agrofaga na towarach żywicielskich, uzasadniona jest zmiana wymogów szczególnych określonych w załączniku VII do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/2072. W szczególności należy zmienić wymogi szczególne dotyczące statusu miejsca produkcji jako wolnego od określonego agrofaga, stosowania zabiegów po zbiorze oraz podejścia systemowego, aby zapewnić lepsze gwarancje dotyczące statusu owoców będących przedmiotem obrotu jako wolnych od agrofaga.

⁽¹⁾ Dz.U. L 317 z 23.11.2016, s. 4.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiające jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz.U. L 319 z 10.12.2019, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/1702 z dnia 1 sierpnia 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 przez ustanowienie wykazu agrofagów priorytetowych (Dz.U. L 260 z 11.10.2019, s. 8).

⁽⁴⁾ EPPO (2013) Pest risk analysis for *Thaumatotibia leucotreta* (Analiza zagrożenia organizmem szkodliwym *Thaumatotibia leucotreta*), EPPO, Paryż, <https://pra.eppo.int/pr/9305d7ed-2788-46dc-882d-b4641fa24fff>

- (6) Zmianę wymogów szczególnych opracowano na podstawie informacji naukowych i technicznych zawartych w analizie zagrożenia organizmem szkodliwym przeprowadzonej przez Europejską i Śródziemnomorską Organizację Ochrony Roślin („EPPO”), ocen ryzyka związanego z towarami przeprowadzonych przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności w odniesieniu do owoców *Citrus* spp. przywożonych z Izraela ⁽⁵⁾ i Republiki Południowej Afryki ⁽⁶⁾, odpowiedniej literatury naukowej oraz uwag otrzymanych od państw trzecich w następstwie konsultacji w ramach Światowej Organizacji Handlu (Porozumienie w sprawie stosowania środków sanitarnych i fitosanitarnych).
- (7) W celu zagwarantowania bezpieczeństwa fitosanitarnego i identyfikowalności należy zapewnić odpowiednie zatwierdzanie zakładów, wymogi dotyczące zakładów przetwarzania oraz monitorowania, audytu, procedur dokumentacji i prowadzenia ewidencji dotyczącej zastosowanego zabiegu.
- (8) Obecnie wymogi określone w załączniku VII do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/2072 w odniesieniu do owoców *Citrus* L. mają również zastosowanie do owoców *Citrus sinensis* Pers. Na podstawie danych dotyczących niezgodności wynikających z obecności określonego agrofaga na owocach *Citrus*, owoce *Citrus sinensis* Pers. powinny podlegać odrębnym wymogom, a nie takim samym wymogom, jak inne owoce *Citrus* L. Ma to istotne znaczenie dla lepszego zagwarantowania, że są one wolne od określonego agrofaga. Wymogi takie powinny obejmować podejście systemowe obejmujące szczególnie system zabiegów chłodzenia, w miarę możliwości z etapem wstępnego schładzania, aby zapewnić jak największe prawdopodobieństwo eliminacji agrofagów.
- (9) Aby umożliwić właściwym organom i podmiotom profesjonalnym dostosowanie się do podejścia systemowego, w przypadku *Citrus sinensis* Pers. należy przewidzieć alternatywny i tymczasowy wymóg w ramach podejścia systemowego, który obejmuje etap wstępnego schładzania miększu owoców do 5 °C, a następnie zabieg chłodzenia przez co najmniej 25 dni w stałej temperaturze między -1 °C a +2 °C, i który obowiązuje do dnia 31 grudnia 2022 r.
- (10) W przypadku *Citrus sinensis* Pers., jeżeli podczas transportu danych owoców stosuje się zabieg chłodzenia, ewidencję dotyczącą stosowania tego zabiegu należy przechowywać i udostępniać na żądanie.
- (11) Niniejsze rozporządzenie powinno wejść w życie i być stosowane jak najszybciej, aby zaostrzone wymogi, które zwiększają ochronę Unii przed wspomnianym agrofagiem, zostały wdrożone w jak najkrótszym czasie, co umożliwi objęcie nimi przesyłek określonych owoców transportowanych do Unii w momencie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.
- (12) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W załączniku VII do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/2072 wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie trzeciego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia 14 lipca 2022 r.

⁽⁵⁾ Scientific Opinion on the commodity risk assessment of *Citrus* L. fruits from Israel for *Thaumatotibia leucotreta* under a systems approach (Opinia naukowa w sprawie oceny ryzyka związanego z towarami w odniesieniu do owoców *Citrus* L. z Izraela pod kątem *Thaumatotibia leucotreta* w ramach podejścia systemowego), Dziennik EFSA 2021, 19(3):6427, 36 s., <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2021.6427>.

⁽⁶⁾ Scientific Opinion on the commodity risk assessment of *Citrus* L. fruits from South Africa for *Thaumatotibia leucotreta* under a systems approach (Opinia naukowa w sprawie oceny ryzyka związanego z towarami w odniesieniu do owoców *Citrus* L. z Republiki Południowej Afryki pod kątem *Thaumatotibia leucotreta* w ramach podejścia systemowego), Dziennik EFSA, 19(8):6799, 63 s., <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2021.6799>.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 16 czerwca 2022 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN

ZAŁĄCZNIK

W tabeli w załączniku VII do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/2072 wprowadza się następujące zmiany:

1) pkt 62 otrzymuje brzmienie:

„62.	Owoce <i>Capsicum</i> (L.), <i>Citrus</i> L., inne niż <i>Citrus aurantiifolia</i> (Christm.) Swingle, <i>Citrus limon</i> (L.) Osbeck i <i>Citrus sinensis</i> Pers., <i>Prunus persica</i> (L.) Batsch i <i>Punica granatum</i> L.	0709 60 10 0709 60 91 0709 60 95 0709 60 99 ex 0805 10 80 ex 0805 21 10 ex 0805 21 90 ex 0805 22 00 ex 0805 29 00 ex 0805 40 00 ex 0805 50 10 ex 0805 90 00 0809 30 10 0809 30 90 ex 0810 90 75	Państwa kontynentu afrykańskiego, Republika Zielonego Przylądka, Wyspa Świętej Heleny, Madagaskar, Reunion, Mauritius i Izrael	<p>Urzędowe oświadczenie, że:</p> <p>a) owoce pochodzą z państwa uznanego za wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick) zgodnie z odpowiednimi międzynarodowymi standardami dla środków fitosanitarnych, pod warunkiem że informacje o tym statusie zostały z wyprzedzeniem przekazane Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p> <p>lub</p> <p>b) owoce pochodzą z obszaru określonego przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia jako wolny od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick) zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 4(*). Obszar wolny od agrofaga jest podany w świadectwie fitosanitarnym, pod warunkiem że status obszaru wolnego od agrofaga został z wyprzedzeniem przekazany Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p> <p>lub</p> <p>c) owoce:</p> <p>(i) pochodzą z miejsca produkcji, które zostało określone przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia jako wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick) zgodnie z odpowiednim międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 10(**) i włączone do wykazu kodów miejsc produkcji, który został z wyprzedzeniem przekazany Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p>
------	--	---	--	---

				<p>oraz</p> <p>(ii) zostały poddane urzędowym kontrolom przeprowadzonym w miejscu produkcji w odpowiednich momentach w trakcie sezonu wegetacyjnego i przed wywozem, w tym badaniu wzrokowym o natężeniu umożliwiającym wykrycie co najmniej 2 % poziomu porażenia, przy poziomie ufności 95 % zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 31 (""), w tym, jeżeli wystąpiły objawy, z zastosowaniem metod pobierania próbek prowadzących do zniszczenia badanych roślin w wyniku ich przecięcia, i zostały uznane za wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick);</p> <p>oraz</p> <p>(iii) towarzyszy im świadectwo fitosanitarne wskazujące kody miejsca produkcji;</p> <p>lub</p> <p>d) owoce</p> <p>(i) zostały wyprodukowane w zatwierdzonym punkcie produkcji włączonym do wykazu kodów punktów produkcji, który został z wyprzedzeniem przekazany Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p> <p>oraz</p> <p>(ii) zostały objęte skutecznym podejściem systemowym w celu zapewnienia, że są wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick), zgodnie z międzynarodowymi standardami dla środków fitosanitarnych ISPM 14(") lub poddane skutecznemu samodzielnemu zabiegowi po zbiorze w celu zapewnienia, że są wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick), pod warunkiem że odpowiednie zastosowane podejście systemowe lub zabieg po zbiorze, wraz z dokumentacją potwierdzającą ich skuteczność, zostały z wyprzedzeniem przekazane Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w państwie po-</p>
--	--	--	--	---

				<p>chodzenia, a zabieg po zbiorze został oceniony przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności;</p> <p>oraz</p> <p>(iii) przed wywozem zostały podane urzędowym inspekcjom pod kątem obecności <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick), o natężeniu umożliwiającym wykrycie co najmniej 2 % poziomu porażenia, przy poziomie ufności 95 % zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 31 (""), w tym, jeżeli wystąpiły objawy, z zastosowaniem metod pobierania próbek prowadzących do zniszczenia badanych roślin w wyniku ich przecięcia;</p> <p>oraz</p> <p>(iv) towarzyszy im świadectwo fitosanitarne wskazujące kody punktów produkcji i zawierające szczegółowe informacje dotyczące zastosowanego zabiegu po zbiorze lub zastosowania podejścia systemowego."</p>
--	--	--	--	---

2) między pkt 62 i 63 dodaje się punkt 62.1 w brzmieniu:

„62.1	Owoce gatunku <i>Citrus sinensis</i> Pers.	0805 10 22 0805 10 24 0805 10 28 ex 0805 10 80	Państwa kontynentu afrykańskiego, Republika Zielonego Przylądka, Wyspa Świętej Heleny, Madagaskar, Reunion, Mauritius i Izrael	<p>Urzędowe oświadczenie, że:</p> <p>a) owoce pochodzą z państwa uznanego za wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick) zgodnie z odpowiednimi międzynarodowymi standardami dla środków fitosanitarnych, pod warunkiem że informacje o tym statusie zostały z wyprzedzeniem przekazane Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p> <p>lub</p> <p>b) owoce pochodzą z obszaru określonego przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia jako wolny od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick) zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 4("). Obszar wolny od agrofaga jest podany w świadectwie fitosanitarnym, pod warunkiem że status obszaru wolnego od agrofaga został</p>
-------	---	---	--	---

				<p>z wyprzedzeniem przekazany Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p> <p>lub</p> <p>c) owoce</p> <p>(i) pochodzą z miejsca produkcji, które zostało określone przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia jako wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick) zgodnie z odpowiednim międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 10(") i włączone do wykazu kodów miejsc produkcji, który został z wyprzedzeniem przekazany Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p> <p>oraz</p> <p>(ii) zostały poddane urzędowym kontrolom przeprowadzonym w miejscu produkcji w odpowiednich momentach w trakcie sezonu wegetacyjnego i przed wywozem, w tym badaniu wzrokowemu o natężeniu umożliwiającym wykrycie co najmniej 2 % poziomu porażenia, przy poziomie ufności 95 % zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 31 ("), w tym, jeżeli wystąpiły objawy, z zastosowaniem metod pobierania próbek prowadzących do zniszczenia badanych roślin w wyniku ich przecięcia, i zostały uznane za wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick);</p> <p>oraz</p> <p>(iii) towarzyszy im świadectwo fitosanitarne wskazujące kody miejsca produkcji;</p>
--	--	--	--	--

				<p>lub</p> <p>d) owoce:</p> <p>(i) zostały wyprodukowane w zatwierdzonym punkcie produkcji włączonym do wykazu kodów punktów produkcji, który został z wyprzedzeniem przekazany Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w danym państwie pochodzenia;</p> <p>oraz</p> <p>(ii) zostały poddane:</p> <p>— skutecznemu podejściu systemowemu, które obejmuje zabieg chłodzenia w temperaturze od 0 °C do -1 °C przez co najmniej 16 dni, zgodnie z odpowiednimi międzynarodowymi standardami dla środków fitosanitarnych ISPM 14(****) i ISPM 42(****), pod warunkiem że w odniesieniu do każdej przesyłki zabieg chłodzenia został udokumentowany i sprawdzony przez państwo trzecie wywozu, a podejście systemowe, wraz z dokumentacją potwierdzającą jego skuteczność, zostało z wyprzedzeniem przekazane Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia;</p> <p>lub</p> <p>— skutecznemu podejściu systemowemu zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 14(****), które obejmuje etap wstępnego schładzania miąższu owocu do temperatury zabiegu chłodzenia, a następnie zabieg chłodzenia przez co najmniej 20 dni w stałej temperaturze od -1 °C do +2 °C, pod warunkiem że w odniesieniu do każdej przesyłki etap wstępnego schładzania i zabieg chłodzenia zostały udokumentowane i sprawdzone przez</p>
--	--	--	--	--

				<p>państwo trzecie wywozu oraz pod warunkiem że podejście systemowe, wraz z dokumentacją potwierdzającą jego skuteczność, zostało z wyprzedzeniem przekazane Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia;</p> <p>lub</p> <p>— skutecznemu samodzielnemu zabiegowi po zbiorze w celu zapewnienia, że są wolne od <i>Thaumatotibia leucotreta</i> (Meyrick), pod warunkiem że zabieg po zbiorze, wraz z dokumentacją potwierdzającą jego skuteczność, został z wyprzedzeniem przekazany Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia oraz został oceniony przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności;</p> <p>lub</p> <p>— do dnia 31 grudnia 2022 r., skutecznemu podejściu systemowemu zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 14 (****), które obejmuje etap wstępnego schładzania miąższu owocu do 5 °C, a następnie zabieg chłodzenia przez co najmniej 25 dni w stałej temperaturze od -1 °C do +2 °C, pod warunkiem że w odniesieniu do każdej przesyłki etap wstępnego schładzania i zabieg chłodzenia zostały udokumentowane i sprawdzone przez państwo trzecie wywozu oraz pod warunkiem że podejście systemowe, wraz z dokumentacją potwierdzającą jego skuteczność, zostało z wyprzedzeniem przekazane Komisji na piśmie przez krajową organizację ochrony roślin w państwie pochodzenia;</p>
--	--	--	--	---

				<p>oraz</p> <p>(iii) przed wywozem zostały poddane urzędowym inspekcjom pod kątem obecności <i>Thaumtotibia leucotreta</i> (Meyrick), o natężeniu umożliwiającym wykrycie co najmniej 2 % poziomu porażenia, przy poziomie ufności 95 % zgodnie z międzynarodowym standardem dla środków fitosanitarnych ISPM 31 (""), w tym, jeżeli wystąpiły objawy, z zastosowaniem metod pobierania próbek prowadzących do zniszczenia badanych roślin w wyniku ich przecięcia;</p> <p>oraz</p> <p>(iv) towarzyszy im świadectwo fitosanitarne wskazujące kody punktów produkcji i zawierające szczegółowe informacje dotyczące zastosowanego zabiegu po zbiorze lub zastosowania podejścia systemowego wraz z zastosowaną stałą temperaturą i czasem trwania zabiegu chłodzenia zastosowanego w tym podejściu systemowym;</p> <p>oraz</p> <p>(v) w przypadku gdy zabieg chłodzenia zastosowano podczas transportu, oprócz świadectwa fitosanitarnego, przechowuje się i udostępnia na żądanie dokumentację dotyczącą stosowania zabiegu."</p>
--	--	--	--	--

(¹) ISPM 4 „Wymogi dotyczące ustanawiania obszarów wolnych od agrofaga”.

(²) ISPM 10 „Wymogi dotyczące ustanawiania miejsc i punktów produkcji wolnych od agrofaga”.

(³) ISPM 31 „Metody pobierania prób z przesyłek”.

(⁴) ISPM 42 „Wymagania dotyczące stosowania zabiegów z użyciem temperatury jako środków fitosanitarnych”.

(⁵) ISPM 14 „Zastosowanie zintegrowanych środków w systemowym podejściu do zarządzania ryzykiem związanym z agrofagiem”.