

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2022/1175**z dnia 7 lipca 2022 r.**

poddające rejestracji przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie wznowienia dochodzenia w celu wykonania wyroków z dnia 4 maja 2022 r. w sprawach połączonych T-30/19 i T-72/19, w odniesieniu do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2018/1579 i rozporządzenia wykonawczego (UE) 2018/1690

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe), w szczególności jego art. 14,uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽²⁾ („podstawowe rozporządzenie antysubsydyjne”), w szczególności jego art. 24,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA**1.1. Przyjęcie środków**

- (1) W dniu 4 maja 2018 r. Komisja Europejska („Komisja”) przyjęła rozporządzenie (UE) 2018/683⁽³⁾ nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („rozporządzenie w sprawie ceł tymczasowych”).
- (2) W dniu 18 października 2018 r. Komisja przyjęła rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1579⁽⁴⁾ nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej.
- (3) W dniu 9 listopada 2018 r. Komisja przyjęła rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1690⁽⁵⁾ nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1579.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55.

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) 2018/683 z dnia 4 maja 2018 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/163 (Dz.U. L 116 z 7.5.2018, s. 8).

⁽⁴⁾ rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1579 z dnia 18 października 2018 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/163 (Dz.U. L 263 z 22.10.2018, s. 3).

⁽⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1690 z dnia 9 listopada 2018 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1579 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/163 (Dz.U. L 283 z 12.11.2018, s. 1).

1.2. Wyroki Sądu Unii Europejskiej

- (4) Chińskie Stowarzyszenie Przemysłu Gumowego (China Rubber Industry Association, CRIA) wraz z Chińską Izbą Handlową Importerów i Eksporterów Metali, Mineralów i Substancji Chemicznych (China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters, CCCMC) wniosły do Sądu skargi o stwierdzenie nieważności, kwestionując zgodność z prawem spornych rozporządzeń.
- (5) CRIA i CCCMC podniosły szereg zarzutów dotyczących spornych rozporządzeń, a Sąd orzekł w przedmiocie dwóch z nich: (i) zarzut braku rzetelnego porównania cen przez Komisję przy obliczaniu marginesów podcięcia cenowego i marginesów szkody; oraz (ii) niektóre zarzuty dotyczące zasadniczo niespójności i naruszenia prawa do obrony w odniesieniu do wskaźników szkody oraz ważenia danych pochodzących z próby producentów unijnych.
- (6) W dniu 4 maja 2022 r. Sąd wydał wyrok w sprawach T-30/19 i T-72/19, unieważniając zarówno rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1579 (rozporządzenie antydumpingowe), jak i rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/1690 (rozporządzenie antysubsydyjne).
- (7) W odniesieniu do obliczenia marginesów podcięcia cenowego Sąd stwierdził, że Komisja dokonała niesprawiedliwego porównania, stosując korektę ceny eksportowej (przez odliczenie kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych powiązanego importera oraz hipotetycznego zysku) w przypadku sprzedaży za pośrednictwem powiązanego przedsiębiorstwa handlowego w Unii. Sąd zauważył, że producenci unijni również dokonywali sprzedaży w pewnej części za pośrednictwem podmiotów powiązanych, a ich ceny sprzedaży nie zostały skorygowane. Sąd stwierdził, że obliczenie marginesów podcięcia cenowego przeprowadzone przez Komisję w spornych rozporządzeniach było obciążone naruszeniem prawa i oczywistym błędem w ocenie i że w konsekwencji obliczenie to narusza art. 3 ust. 2 i 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego oraz art. 8 ust. 1 i 2 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego. Ponadto Sąd stwierdził, że błędy te miały wpływ na ogólne ustalenia dotyczące szkody i związku przyczynowego, a także na marginesy szkody, oraz że nie można było dokładnie określić, w jakim zakresie sporne ostateczne cła antydumpingowe i wyrównawcze pozostały częściowo zasadne. W związku z tym stwierdzono nieważność rozporządzeń nakładających te cła na skarżących.
- (8) W odniesieniu do drugiej kwestii Sąd stwierdził, że Komisja nie przeprowadziła obiektywnej oceny (zgodnie z wymogami art. 3 ust. 2 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 8 ust. 1 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego), ponieważ nie dokonała przeglądu obliczeń wszystkich wskaźników mikroekonomicznych oprócz rentowności i nie przedstawiła zaktualizowanych wyników tych obliczeń w zaskarżonym rozporządzeniu, a tym samym nie wykorzystała wszystkich istotnych danych, którymi dysponowała. Ponadto Sąd stwierdził naruszenie prawa skarżących do obrony. W szczególności Sąd nie zgodził się z twierdzeniem, że niektóre informacje, które nie zostały ujawnione stronom, można uznać za poufne, i stwierdził, że wszystkie sporne dane są „związane z ustaleniami faktycznymi zawartymi w zaskarżonym rozporządzeniu”. Stanowiły one zatem „istotne fakty i ustalenia”, które należało ujawnić stronom.
- (9) W świetle powyższego Sąd stwierdził nieważność spornego rozporządzenia antydumpingowego w odniesieniu do przedsiębiorstw reprezentowanych przez CRIA i CCCMC (wymienionych w załączniku I).
- (10) Ponadto Sąd stwierdził nieważność spornego rozporządzenia antysubsydyjnego w odniesieniu do przedsiębiorstw reprezentowanych przez CRIA i CCCMC (wymienionych w załączniku II).

2. PODSTAWY DO REJESTRACJI

- (11) Komisja przeanalizowała, czy należy poddać rejestracji przywóz produktu objętego postępowaniem. W tym kontekście Komisja wzięła pod uwagę poniższe kwestie.
- (12) Art. 266 TFUE zobowiązuje instytucje do wprowadzenia niezbędnych środków, które zapewnią wykonanie wyroków Trybunału Sprawiedliwości. W przypadku stwierdzenia nieważności aktu przyjętego przez instytucje w kontekście procedury administracyjnej, takiej jak dochodzenia antydumpingowe lub antysubsydyjne, wykonanie wyroku Sądu oznacza zastąpienie unieważnionego aktu nowym aktem, w którym wyeliminowana zostanie niezgodność z prawem wskazana przez Sąd ⁽⁶⁾.

⁽⁶⁾ Sprawy połączone 97, 193, 99 i 215/86 Asteris AE i in. oraz Republika Grecka/Komisja, Rec. 1988, s. 2181, pkt 27 i 28. oraz sprawa T-440/20 Jindal Saw/Komisja Europejska, ECLI:EU:T:2022:318.

- (13) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości procedura zastąpienia unieważnionego aktu może zostać wznowiona dokładnie od momentu, w którym wystąpiła niezgodność z prawem ⁽⁷⁾. Oznacza to w szczególności, że w sytuacji, w której stwierdza się nieważność aktu kończącego procedurę administracyjną, unieważnienie to niekoniecznie wpływa na akty przygotowawcze, takie jak wszczęcie postępowania antydumpingowego. W sytuacji gdy unieważnia się na przykład rozporządzenie wprowadzające ostateczne środki antydumpingowe, oznacza to, że w następstwie unieważnienia postępowanie antydumpingowe jest nadal otwarte, ponieważ akt kończący postępowanie antydumpingowe został usunięty z unijnego porządku prawnego ⁽⁸⁾, z wyjątkiem sytuacji, w której niezgodność z prawem pojawiła się na etapie wszczęcia postępowania.
- (14) Jak wyjaśniono w zawiadomieniu o wznowieniu, ponieważ niezgodność z prawem nie wystąpiła na etapie wszczęcia postępowania, lecz na etapie dochodzenia, Komisja postanowiła wznowić dochodzenia antydumpingowe i antysubsydyjne w zakresie, w jakim dotyczą one przedsiębiorstw wymienionych w sekcji 1.2 powyżej, i wznowiła je w momencie wystąpienia nieprawidłowości.
- (15) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości wznowienie procedury administracyjnej i ewentualne ponowne nałożenie ceł nie może być postrzegane jako sprzeczne z zasadą nieretroakcji ⁽⁹⁾. W zawiadomieniu o wznowieniu poinformowano zainteresowane strony, w tym importerów, że ewentualne przyszłe zobowiązania, w stosownych przypadkach, oparte będą na ustaleniach poczynionych w ramach ponownego rozpatrzenia.
- (16) Na podstawie nowych ustaleń i wyników wznowionych dochodzeń, które są nieznanne na tym etapie, Komisja może przyjąć rozporządzenia zmieniające, w uzasadnionych przypadkach, obowiązujące stawki celne. Zmienione stawki, w stosownych przypadkach, staną się skuteczne od dnia, w którym weszło w życie przedmiotowe rozporządzenie antydumpingowe.
- (17) W związku z tym Komisja zwróciła się do krajowych organów celnych o oczekiwanie na wynik ponownej oceny przed podjęciem decyzji w sprawie jakiegokolwiek wniosku o zwrot dotyczącego ceł antydumpingowych lub wyrównawczych unieważnionych przez Sąd. Organom celnym nakazuje się zatem wstrzymanie rozpatrywania wszelkich wniosków o zwrot unieważnionych ceł do momentu, gdy wynik ponownej oceny zostanie opublikowany w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (18) Ponadto, jeżeli wznowienie dochodzenia spowoduje ponowne nałożenie środków, cła będą musiały zostać pobrane również za okres, w którym prowadzone jest dochodzenie w ramach wznowienia postępowania.
- (19) W tym kontekście Komisja zauważa, że rejestracja jest narzędziem, o którym mowa w art. 14 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 24 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego, tak by można było następnie zastosować środki wobec przywozu od daty takiej rejestracji ⁽¹⁰⁾. W przedmiotowej sprawie Komisja uznaje za stosowne poddanie rejestracji przywozu dotyczącego przedsiębiorstw wymienionych w sekcji 1.2 powyżej w celu ułatwienia poboru ceł antydumpingowych i wyrównawczych po zmianie ich poziomu zgodnie z wyrokiem Sądu ⁽¹¹⁾.
- (20) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości ⁽¹²⁾, w przeciwieństwie do rejestracji, która miała miejsce w okresie poprzedzającym przyjęcie środków tymczasowych, warunki określone w art. 10 ust. 4 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 16 ust. 4 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. Celem rejestracji w kontekście wykonania wyroku Sądu nie jest bowiem

⁽⁷⁾ Sprawa C-415/96 Hiszpania/Komisja, Rec. 1998, s. I-6993, pkt 31; sprawa C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques/Rada, Rec. 2000, s. I-8147, pkt 80–85; sprawa T-301/01 Alitalia/Komisja, Zb.Orz. 2008, s. II-1753, pkt 99 i 142; sprawy połączone T-267/08 i T-279/08 Région Nord-Pas de Calais/Komisja, Zb.Orz. 2011, s. II-0000, pkt 83.

⁽⁸⁾ Sprawa C-415/96 Hiszpania/Komisja, Rec. 1998, s. I-6993, pkt 31; sprawa C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques/Rada, Rec. 2000, s. I-8147, pkt 80–85.

⁽⁹⁾ Sprawa C-256/16 Deichmann SE/Hauptzollamt Duisburg, wyrok Trybunału z dnia 15 marca 2018 r., pkt 79 i sprawa C-612/16, C&J Clark International Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, wyrok z dnia 19 czerwca 2019 r., pkt 5.

⁽¹⁰⁾ Sprawa T-440/20, Jindal Saw/Komisja Europejska, ECLI:EU:T:2022:318, pkt 154–159.

⁽¹¹⁾ W odniesieniu do producenta eksportującego Zhongce Rubber Group Co., Ltd ma to zastosowanie wyłącznie do przedmiotowego zobowiązania z tytułu cła wyrównawczego. Sąd nie unieważnił rozporządzenia antydumpingowego w odniesieniu do tego przedsiębiorstwa, w związku z czym należy jeszcze pobrać cła antydumpingowe w odniesieniu do Zhongce Rubber Group Co.

⁽¹²⁾ Sprawa C-256/16 Deichmann SE/Hauptzollamt Duisburg, pkt 79, i sprawa C-612/16, C&J Clark International Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, wyrok z dnia 19 czerwca 2019 r., pkt 58.

umożliwienie poboru środków ochrony handlu z mocą wsteczną, jak przewidziano w tych przepisach. Celem jest raczej zapewnienie skuteczności obowiązujących środków, bez nieuzasadnionej przerwy od dnia wejścia w życie spornych rozporządzeń do ponownego nałożenia skorygowanych cel, przez zapewnienie, aby w przyszłości możliwe było pobranie środków w prawidłowej wysokości.

- (21) W związku z powyższym Komisja uznała, że istnieją podstawy rejestracji zgodnie z art. 14 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i art. 24 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego.

3. REJESTRACJA

- (22) W związku z powyższym przywóz produktu objętego postępowaniem produkowanego przez przedsiębiorstwa wymienione w sekcji 1.2 powyżej musi zostać poddany rejestracji ⁽¹³⁾.
- (23) Jak wskazano w zawiadomieniu o wznowieniu, ostateczne zobowiązanie do zapłaty cel antydumpingowych i wyrównawczych, o ile nastąpi, od daty wejścia w życie przedmiotowych rozporządzeń antydumpingowego i antysubsydyjnego, będzie się opierać na ustaleniach z ponownego rozpatrzenia.
- (24) Za okres od dnia publikacji zawiadomienia o wznowieniu do dnia wejścia w życie wyników wznowionych dochodzeń nie pobiera się cel wyższych niż cła określone w przedmiotowych rozporządzeniach,

PRZYMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Na podstawie art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036 organy celne podejmują odpowiednie kroki w celu rejestracji przywozu niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, obecnie objętych kodami CN 4011 20 90 i ex 4012 12 00 (kod TARIC 4012 12 00 10), pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i produkowanych przez przedsiębiorstwa wymienione w załączniku I do niniejszego rozporządzenia.

2. Na podstawie art. 24 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1037 organy celne podejmują odpowiednie kroki w celu rejestracji przywozu niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, obecnie objętych kodami CN 4011 20 90 i ex 4012 12 00 (kod TARIC 4012 12 00 10), pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i produkowanych przez przedsiębiorstwa wymienione w załączniku II do niniejszego rozporządzenia.

3. Rejestracja wygasa po upływie dziewięciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

4. Stawki cel antydumpingowych i wyrównawczych, które mogą zostać pobrane w odniesieniu do niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, obecnie objętych kodami CN 4011 20 90 i ex 4012 12 00 (kod TARIC 4012 12 00 10), produkowanych przez przedsiębiorstwa wymienione w załącznikach I i II do niniejszego rozporządzenia od dnia wznowienia dochodzenia do dnia wejścia w życie wyników wznowionych dochodzeń, nie mogą przekraczać stawek nałożonych rozporządzeniami wykonawczymi Komisji (UE) 2018/1579 i (UE) 2018/1690.

5. Krajowe organy celne wstrzymują się z podjęciem decyzji w sprawie wniosku o zwrot i umorzenie cel antydumpingowych lub wyrównawczych w zakresie, w jakim dotyczy to przywozu przedsiębiorstw wymienionych w załączniku I i II do niniejszego rozporządzenia, do momentu publikacji odpowiedniego rozporządzenia wykonawczego Komisji ponownie nakładającego cła.

⁽¹³⁾ W odniesieniu do producenta eksportującego Zhongce Rubber Group Co., Ltd ma to zastosowanie wyłącznie do przedmiotowego zobowiązania z tytułu cła wyrównawczego. Sąd nie unieważnił rozporządzenia antydumpingowego w odniesieniu do tego przedsiębiorstwa, w związku z czym należy jeszcze pobrać cła antydumpingowe w odniesieniu do Zhongce Rubber Group Co.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 7 lipca 2022 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN

ZAŁĄCZNIK I

Wykaz przedsiębiorstw, których dotyczy unieważnienie rozporządzenia wykonawczego (UE) 2018/1579 (rozporządzenie antydumpingowe):

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Chaoyang Long March Tyre Co., Ltd	C338
Triangle Tyre Co., Ltd	C375
Shandong Wanda Boto Tyre Co., Ltd	C366
Qingdao Doublestar Tire Industrial Co., Ltd	C347
Ningxia Shenzhou Tire Co., Ltd	C345
Guizhou Tyre Co., Ltd	C340
Aeolus Tyre Co., Ltd	C877 ⁽¹⁾
Shandong Huasheng Rubber Co., Ltd	C360
Chongqing Hankook Tire Co., Ltd	C334
Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd	C346
Jiangsu Hankook Tire Co., Ltd	C334
Shandong Linglong Tire Co., Ltd	C363
Shandong Jinyu Tire Co., Ltd	C362
Sailun Group Co., Ltd	C351
Shandong Kaixuan Rubber Co., Ltd	C353
Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd	C875 ⁽²⁾
Weifang Shunfuchang Rubber And Plastic Products Co., Ltd	C377
Shandong Hengyu Science & Technology Co., Ltd	C358
Jiangsu General Science Technology Co., Ltd	C341
Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd	C878 ⁽³⁾
Hefei Wanli Tire Co., Ltd	C876 ⁽⁴⁾
Giti Tire (Anhui) Company Ltd	C332
Giti Tire (Fujian) Company Ltd	C332
Giti Tire (Hualin) Company Ltd	C332
Giti Tire (Yinchuan) Company Ltd	C332
Qingdao GRT Rubber Co., Ltd	C350

⁽¹⁾ W spornych rozporządzeniach dodatkowy kod TARIC C333 oznacza następujących producentów eksportujących:

Aeolus Tyre Co., Ltd;
 Aeolus Tyre (Taiyuan) Co., Ltd;
 Qingdao Yellow Sea Rubber Co., Ltd;
 Pirelli Tyre Co., Ltd

Do celów rejestracji Aeolus Tyre Co., Ltd. otrzymuje nowy dodatkowy kod TARIC.

⁽²⁾ W spornych rozporządzeniach przedsiębiorstwo Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd jest powiązane z dodatkowym kodem TARIC C999.

⁽³⁾ W spornych rozporządzeniach dodatkowy kod TARIC C371 oznacza następujących producentów eksportujących:

Shanghai Huayi Group Corp. Ltd
 Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd.

Do celów rejestracji Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd otrzymuje nowy dodatkowy kod TARIC.

⁽⁴⁾ W spornych rozporządzeniach przedsiębiorstwo Hefei Wanli Tire Co. Ltd jest powiązane z dodatkowym kodem TARIC C999.

ZAŁĄCZNIK II

Wykaz przedsiębiorstw, których dotyczy unieważnienie rozporządzenia wykonawczego (UE) 2018/1690 (rozporządzenie antysubsydjne)

Nazwa przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Chaoyang Long March Tyre Co., Ltd	C338
Triangle Tyre Co., Ltd	C375
Shandong Wanda Boto Tyre Co., Ltd	C366
Qingdao Doublestar Tire Industrial Co., Ltd	C347
Ningxia Shenzhou Tire Co., Ltd	C345
Guizhou Tyre Co., Ltd	C340
Aeolus Tyre Co., Ltd	C877 ⁽¹⁾
Shandong Huasheng Rubber Co., Ltd	C360
Chongqing Hankook Tire Co., Ltd	C334
Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd	C346
Jiangsu Hankook Tire Co., Ltd	C334
Shandong Linglong Tire Co., Ltd	C363
Shandong Jinyu Tire Co., Ltd	C362
Sailun Jinyu Group Co., Ltd	C351
Shandong Kaixuan Rubber Co., Ltd	C353
Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd	C875 ⁽²⁾
Weifang Shunfuchang Rubber And Plastic Products Co., Ltd	C377
Shandong Hengyu Science & Technology Co., Ltd	C358
Jiangsu General Science Technology Co., Ltd	C341
Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd	C878 ⁽³⁾
Hefei Wanli Tire Co., Ltd	C876 ⁽⁴⁾
Giti Tire (Anhui) Company Ltd	C332
Giti Tire (Fujian) Company Ltd	C332
Giti Tire (Hualin) Company Ltd	C332
Giti Tire (Yinchuan) Company Ltd	C332
Qingdao GRT Rubber Co., Ltd	C350
Zhongce Rubber Group Co., Ltd	C379

(1) W spornych rozporządzeniach dodatkowy kod TARIC C333 oznacza następujących producentów eksportujących:

Aeolus Tyre Co., Ltd;
 Aeolus Tyre (Taiyuan) Co., Ltd;
 Qingdao Yellow Sea Rubber Co., Ltd;
 Pirelli Tyre Co., Ltd
 Do celów rejestracji Aeolus Tyre Co., Ltd. otrzymuje nowy dodatkowy kod TARIC.

(²) W spornych rozporządzeniach przedsiębiorstwo Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd jest powiązane z dodatkowym kodem TARIC C999.

(³) W spornych rozporządzeniach dodatkowy kod TARIC C371 oznacza następujących producentów eksportujących:

Shanghai Huayi Group Corp. Ltd

Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd

Do celów rejestracji Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co. Ltd otrzymuje nowy dodatkowy kod TARIC.

(⁴) W spornych rozporządzeniach przedsiębiorstwo Hefei Wanli Tire Co., Ltd jest powiązane z dodatkowym kodem TARIC C999.
