

Wtorek, 27 września 2005 r.

TEKST PROPONOWANY  
PRZEZ KOMISJĘ

POPRAWKI  
PARLAMENTU

Dla produktów leczniczych przeznaczonych do użycia przez ludzi opłata ustalona jest na 232 000 euro.

Dla weterynaryjnych produktów leczniczych opłata ustalona jest na 116 000 euro.

Przepisy art. 3 stosuje się do wszystkich opinii naukowych dotyczących oceny produktów leczniczych przeznaczonych do użytku przez ludzi i przeznaczonych wyłącznie na rynki pozawspólnotowe, zgodnie z art. 58 rozporządzenia (WE) nr 726/2004.

W przypadku niektórych rodzajów usług i opinii naukowych dotyczących produktów leczniczych przeznaczonych do użytku przez ludzi stosuje się zredukowane opłaty za usługi naukowe w wysokości od 2 500 euro do 200 000 euro.

W przypadku niektórych rodzajów usług i opinii naukowych dotyczących weterynaryjnych produktów leczniczych stosuje się zredukowane opłaty za usługi naukowe w wysokości od 2 500 euro do 100 000 euro.

Opinie i usługi naukowe, o których mowa w **piątym i szóstym** akapicie zamieszcza się w wykazie sporządzonym zgodnie z art. 11 ust. 2.

Dla produktów leczniczych przeznaczonych do użycia przez ludzi opłatę ustala się na **nie więcej niż** 232 000 euro.

Dla weterynaryjnych produktów leczniczych opłatę ustala się na **nie więcej niż** 116 000 euro.

**W przypadku oceny tradycyjnych ziołowych produktów leczniczych opłatę ustala się na nie więcej niż 25 000 euro.**

Przepisy art. 3 stosuje się do wszystkich opinii naukowych dotyczących oceny produktów leczniczych przeznaczonych do użytku przez ludzi i przeznaczonych wyłącznie na rynki pozawspólnotowe, zgodnie z art. 58 rozporządzenia (WE) nr 726/2004.

W przypadku niektórych rodzajów usług i opinii naukowych dotyczących produktów leczniczych przeznaczonych do użytku przez ludzi stosuje się zredukowane opłaty za usługi naukowe w wysokości od 2 500 euro do 200 000 euro.

W przypadku niektórych rodzajów usług i opinii naukowych dotyczących weterynaryjnych produktów leczniczych stosuje się zredukowane opłaty za usługi naukowe w wysokości od 2 500 euro do 100 000 euro.

**W przypadku niektórych rodzajów usług i opinii naukowych dotyczących tradycyjnych ziołowych produktów leczniczych stosuje się zredukowane opłaty za usługi naukowe w wysokości od 2 500 euro do 25 000 euro.**

Opinie i usługi naukowe, o których mowa w **szóstym, siódmym i ósmym** akapicie zamieszcza się w wykazie sporządzonym zgodnie z art. 11 ust. 2.

P6\_TA(2005)0346

## Protokół do umowy WE — Komory w sprawie połowu tuńczyka (2005-2010) \*

Rezolucja Legislacyjna Parlamentu Europejskiego w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady dotyczącego zawarcia protokołu ustalającego, na okres od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2010 r., wielkości dopuszczalne połowów tuńczyka i rekompensatę finansową przewidziane w umowie między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Federalną Islamską Republiką Komorów w sprawie połowów na wodach przybrzeżnych Komorów (COM(2005)0187 — C6-0154/2005 — 2005/0092(CNS))

(Procedura konsultacji)

Parlament Europejski,

— uwzględniając wniosek dotyczący rozporządzenia Rady (COM(2005)0187) (1),

— uwzględniając art. 37 i art. 300 ust. 2 Traktatu WE,

(1) Dotychczas nieopublikowane w Dzienniku Urzędowym.

Wtorek, 27 września 2005 r.

- uwzględniając art. 300 ust. 3 akapit pierwszy Traktatu WE, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C6-0154/2005),
  - uwzględniając art. 51 oraz art. 83 ust. 7 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa oraz opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Rozwoju (A6-0260/2005),
1. zatwierdza wniosek dotyczący rozporządzenia Rady po poprawkach oraz zatwierdza zawarcie protokołu;
  2. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, jak również rządów i parlamentom Państw Członkowskich i Unii Komorów.

TEKST PROPONOWANY  
PRZEZ KOMISJĘPOPRAWKI  
PARLAMENTU

## Poprawka 1

Odniesienie 3 a (nowe)

- **uwzględniając konkluzje Rady z dnia 19 lipca 2004 r. dotyczące Porozumień Partnerskich w sprawie rybołówstwa,**

## Poprawka 2

Punkt 2 a preambuły (nowy)

- (2a) Istotnym jest uzyskanie poprawy a zakresie informacji dostarczanych Parlamentowi Europejskiemu. W tym celu Komisja powinna sporządzać roczne sprawozdanie z wykonania umowy;**

## Poprawka 3

Artykuł 3 a (nowy)

**Artykuł 3a**

**W trakcie ostatniego roku ważności protokołu i przed zawarciem nowego protokołu odnawiającego jego postanowienia, Komisja przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie ze stosowania umowy.**

## Poprawka 4

Artykuł 3 b (nowy)

**Artykuł 3b**

**Na podstawie sprawozdania, o którym mowa w art. 3a i po konsultacji z Parlamentem Europejskim Rada udzieli Komisji, w razie potrzeby, upoważnienia do negocjacji w celu przyjęcia nowego protokołu.**

## Poprawka 5

Artykuł 3 c (nowy)

**Artykuł 3c**

**Komisja przekazuje Parlamentowi Europejskiemu i Radzie egzemplarz wieloletniego programu sektorowego i szczegółowych zasad jego wykonania, które władze Komorów dostarczą na mocy art. 7 ust. 2 protokołu.**

Wtorek, 27 września 2005 r.

TEKST PROPONOWANY  
PRZEZ KOMISJĘ

POPRAWKI  
PARLAMENTU

Poprawka 6  
Artykuł 3 d (nowy)

**Artykuł 3d**

***Podczas pierwszego posiedzenia komisji mieszanej przewidzianej w art. 7 ust. 1 umowy Komisja powiadomi władze Kolorów o udziale przedstawicieli armatorów w kolejnych posiedzeniach komisji mieszanej.***

P6\_TA(2005)0347

**Wniosek o uchylenie immunitetu Mariosa Matsakisa**

**Decyzja Parlamentu Europejskiego w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Mariosa Matsakisa (2004/2194(IMM))**

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Mariosa Matsakisa, przekazany przez Prokuratora Generalnego Republiki Cypru, w dniu 20 września 2004 r., ogłoszony na posiedzeniu plenarnym w dniu 13 października 2004 r.,
- uwzględniając pismo, ogłoszone na posiedzeniu plenarnym w dniu 14 października 2004 r., w którym Marios Matsakis kwestionował kompetencje Prokuratora Generalnego do występowania z wnioskiem o uchylenie jego immunitetu,
- uwzględniając dwa pisma potwierdzające kompetencje Prokuratora Generalnego do występowania z wnioskiem o uchylenie immunitetu cypryjskiego posła do PE, przesłane przez Stałego Przedstawiciela Republiki Cypru w dniach 13 października 2004 r. i 10 lutego 2005 r. Przewodniczącemu Parlamentu Europejskiego,
- uwzględniając pismo przesłane przez Prezesa Sądu Najwyższego Cypru w dniu 16 czerwca 2005 r.,
- po wysłuchaniu wyjaśnień Mariosa Matsakisa, zgodnie z art. 7 ust. 3 Regulaminu,
- uwzględniając art. 10 Protokołu w sprawie Przywilejów i Immunitetów Wspólnot Europejskich z dnia 8 kwietnia 1965 r., jak również art. 6 ust. 2 Aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,
- uwzględniając orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich z dnia 12 maja 1964 r. i 10 lipca 1986 r. <sup>(1)</sup>,
- uwzględniając art. 83 i 133 Konstytucji Republiki Cypru,
- uwzględniając art. 6 ust. 2 oraz art. 7, a w szczególności jego ust. 4, Regulaminu,
- uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A6-0268/2005),

1. stwierdza, że zgodnie z art. 83 i 113 Konstytucji Republiki Cypru, Prokurator Generalny jest organem posiadającym kompetencje do składania wniosku o uchylenie immunitetu posła;

<sup>(1)</sup> Sprawa 101/63, Wagner/Fohrmann i Krier, Zbiór Orzeczeń 1964, str. 383 i sprawa 149/85, Wybot/Faure i inni, Zbiór Orzeczeń 1986, str. 2391.