

**Sentencja**

1) Nie ustanawiając w wyznaczonym terminie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do dostosowania się do dyrektywy 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tej dyrektywy.

2) Królestwo Belgii zostaje obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 95 z 28.4.2007.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 27 września 2007 r.  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice  
Czeskiej**

(Sprawa C-115/07) (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego —  
Dyrektywa 2004/27/WE — Leki gotowe — Produkty lecznicze  
stosowane u ludzi — Brak transpozycji w przewidzianym  
terminie)*

(2007/C 283/07)

Język postępowania: czeski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Stromsky i M. Šimerdová, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Czeska (przedstawiciel: T. Boček, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Brak przyjęcia w wyznaczonym terminie wszelkich przepisów niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Komisji 2004/27/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. zmieniającej dyrektywę 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.U. L 136, str. 34)

**Sentencja**

1) Nie ustanawiając w wyznaczonym terminie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/27/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. zmieniającej dyrektywę 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi, Republika Czeska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 3 tej dyrektywy.

2) Republika Czeska pokrywa koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 95 z dnia 28.4.2007 r.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 września 2007 r.  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice  
Czeskiej**

(Sprawa C-117/07) (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego —  
Dyrektywa 2005/28/WE — Zasady oraz szczegółowe wytyczne  
dobrej praktyki klinicznej w odniesieniu do badanych  
produktów leczniczych przeznaczonych do stosowania u ludzi  
— Wymogi zatwierdzania produkcji oraz przywozu takich  
produktów — Brak transpozycji w przewidzianym terminie)*

(2007/C 283/08)

Język postępowania: czeski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: B. Stromsky i M. Šimerdová, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Czeska (Przedstawiciel: T. Boček, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Brak przyjęcia w przewidzianym terminie przepisów niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Komisji 2005/28/WE z dnia 8 kwietnia 2005 r. ustalającej zasady oraz szczegółowe wytyczne dobrej praktyki klinicznej w odniesieniu do badanych produktów leczniczych przeznaczonych do stosowania u ludzi, a także wymogi zatwierdzania produkcji oraz przywozu takich produktów (Dz.U. L 91, str. 13).

**Sentencja**

1) Nie przyjmując w przewidzianym terminie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Komisji 2005/28/WE z dnia 8 kwietnia 2005 r. ustalającej zasady oraz szczegółowe wytyczne dobrej praktyki klinicznej w odniesieniu do badanych produktów leczniczych przeznaczonych do stosowania u ludzi, a także wymogi zatwierdzania produkcji oraz przywozu takich produktów, a w każdym razie nie powiadamiając o nich Komisji, Republika Czeska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy art. 31 ust 1 tej dyrektywy.

2) Republika Czeska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 95 z 28.4.2007.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Mannheim (Niemcy) w dniu 12 lipca 2007 r. — postępowanie karne przeciwko Karlowi Schwarz**

(Sprawa C-321/07)

(2007/C 283/09)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Landgericht Mannheim

**Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym**

Karl Schwarz

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy jest dopuszczalne na gruncie prawa wspólnotowego, aby — wbrew art. 7 ust. 5 dyrektywy 91/439/EWG (<sup>1</sup>) — obywatel UE mógł posiadać ważne krajowe prawo jazdy oraz drugie prawo jazdy wydane przez inne państwo członkowskie, w przypadku gdy oba zostały uzyskane przed przystąpieniem obcego państwa członkowskiego do UE oraz, jeśli tak
2. Czy odebranie — przed wejściem w życie Fahrerlaubnisverordnung z dnia 1 stycznia 1999 r. (rozporządzenia w sprawie prawa jazdy, FeV) — wydanego później drugiego krajowego prawa jazdy z powodu kierowania pojazdem

samochodowym w stanie nietrzeźwości skutkuje tym, że ważność wydanego uprzednio za granicą pierwszego prawa jazdy nie musi być uznawana na terytorium kraju po przystąpieniu tego obcego państwa do UE, mimo że okres krajowego zakazu kierowania pojazdami już upłynął?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa 91/439/EWG Rady z dnia 29 lipca 1991 r. w sprawie praw jazdy — Dz.U. L 237, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court (Irlandia) w dniu 6 sierpnia 2007 r. — Nicole Hassett i Cheryl Doherty/The Medical Defence Union Limited i MDU Services Limited przeciwko Raymond Howard i Brian Davidson**

(Sprawa C-372/07)

(2007/C 283/10)

Język postępowania: angielski

**Sąd krajowy**

Supreme Court, Irlandia

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Nicole Hassett i Cheryl Doherty/The Medical Defence Union Limited i MDU Services Limited

Strona pozwana: Raymond Howard i Brian Davidson

**Pytania prejudycjalne**

Jeżeli lekarze zakładają organizację służącą wzajemnej obronie ich praw, mającą formę spółki utworzonej zgodnie z prawem jednego z państw członkowskich, której cel polega na udzielaniu wsparcia i przejmowaniu kosztów ponoszonych przez jej członków praktykujących świadczenie usług medycznych w tym samym i w innym państwie członkowskim, a udzielanie takiego wsparcia lub przejęcie kosztów jest uzależnione od decyzji zarządu tej spółki, podejmowanej zgodnie z postanowieniami statutu tej spółki w ramach całkowitej dyskrecjonalnych uprawnień jej zarządu, to czy postępowanie, w którym decyzja odmawiająca udzielenia wsparcia lub przejęcia kosztów lekarzowi praktykującemu w innym państwie członkowskim jest zaskarżana przez tego lekarza jako wydana przez tę spółkę z naruszeniem jego praw wynikających czy to z umowy, czy też opartych