

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 listopada 2007 r. w sprawie R 9/2007-1 i uznanie za zasadny wniesionego przez stronę skarżącą wniosku o unieważnienie,
- stwierdzenie nieważności wszystkich wydanych przez OHIM w stosunku do strony skarżącej rozstrzygnięć w przedmiocie kosztów i obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „FAMOXIN” dla towarów i usług z klasy 5 — wspólnotowy znak towarowy nr 2 491 298

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Sereno Genetics Institute SA

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: słowny krajowy znak towarowy „LANOXIN” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Unieważnień: odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), 52, 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 z uwagi na to, iż izba odwoławcza uznała, że wcześniejsze znaki towarowe były używane dla „produktów leczniczych przeznaczonych do leczenia chorób układu krążenia” a nie dla „produktów leczniczych” i dokonała błędnej oceny rynku właściwego, właściwego kręgu odbiorców, poziomu uwagi różnych kategorii właściwego kręgu odbiorców oraz podobieństwa istniejącego między kolidującymi ze sobą znakami towarowymi.

Skarga wniesiona w dniu 14 stycznia 2008 r. — Mars przeciwko OHIM — Ludwig Schokolade (trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający baton czekoladowy)

(Sprawa T-28/08)

(2008/C 92/64)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mars, Inc. (McLean, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: A. Bryson, Barrister, i G. Mills, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Ludwig Schokolade GmbH & Co. KG (Bergisch Gladbach, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 października 2007 r.,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający baton czekoladowy dla towarów z klas 5, 29 i 30 — wspólnotowy znak towarowy nr 818 864.

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca.

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Ludwig Schokolade GmbH & Co. KG.

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie.

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień i unieważnienie wymienionego wyżej wspólnotowego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) oraz art. 7 ust. 3, art. 51 ust. 2, art. 73 i art. 74 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 40/94, jako że:

- Izba Odwoławcza powinna była stwierdzić, że występujący w sprawie kształt znacząco odbiega od norm i zwyczajów w danym sektorze;
- Izba Odwoławcza zażądała dowodu na to, że znak towarowy uzyskał charakter odróżniający w każdym z danych państw członkowskich z osobna, a nie dowodu na to, że uzyskał on charakter odróżniający na znaczącej części wspólnotowego rynku batonów czekoladowych;
- Izba Odwoławcza oparła się w zaskarżonej decyzji na kwestii, która nie była wcześniej podniesiona ani przez OHIM ani przez Ludwig Schokolade.

Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2008 r. — Quantum przeciwko OHIM — Quantum Corporation (Quantum CORPORATION)

(Sprawa T-31/08)

(2008/C 92/65)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Quantum Corp. (San Jose, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: J. Barry, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Quantum Corporation Ltd (Nikozja, Cypr)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2007 r. w sprawie R 1271/2006-1,
- uwzględnienie odwołania nr R 1271/2006-1,
- uznanie sprzeciwu nr B 936 288 za dopuszczalny i kontynuacja postępowania,
- obciążenie OHIM kosztami niniejszego postępowania oraz postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Quantum Corporation Limited

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny wspólnotowy znak towarowy złożony z oznaczenia „Q” i zawierający elementy słowne „QUANTUM CORPORATION” dla towarów i usług z klas 35, 36 i 42 — zgłoszenie nr 3 773 355

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny krajowy i wspólnotowy znak towarowy „QUANTUM” dla towarów i usług z klasy 9 oraz graficzny wspólnotowy znak towarowy „Q” dla towarów i usług z klas 9 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: stwierdzenie niedopuszczalności sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja oparta została na nieprawidłowych faktach, jako że nie uwzględniono w niej istnienia i charakteru wytycznych dotyczących postępowania w sprawie sprzeciwu. Skarżąca twierdzi ponadto, że zaskarżona decyzja narusza jej uzasadnione oczekiwanie co do tego, że postępowanie zgodne z wytycznymi będzie prawidłowe, jako że inni potencjalni wnoszący sprzeciw również mogli się na nich opierać. Skarżąca wskazuje dalej, że miała ona uzasadnione oczekiwanie co do tego, że wytyczne będą stosowane i że otrzyma ona „standardowe pismo 208” wzywające ją do przedstawienia tłumaczenia jej sprzeciwu celem spełnienia wymogów formalnych. Wreszcie, skarżąca twierdzi, że OHIM ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 114 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z tytułu niezastosowania się do obowiązku dostarczenia aktualnych i prawidłowych wytycznych.

Skarga wniesiona w dniu 18 stycznia 2008 r. — Europaïki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa T-32/08)

(2008/C 92/66)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Europaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoionon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: N. Korogiannakis, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o odrzuceniu oferty skarżącej i udzieleniu zamówienia wygrywającemu oferentowi,
- zasądzenie od Komisji na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 65 656 EUR za szkody poniesione z tytułu spornego postępowania przetargowego,
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszą skargą, nawet w przypadku oddalenia samej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że w ramach postępowania przetargowego ENV.A.1/SER/2007/0032 Analiza rynku w celu opracowania nowego podejścia dla portalu „Środowisko naturalne dla młodych Europejczyków” (Dz.U. 2007/S 83-100898) Komisja Europejska nie postępowała zgodnie ze swoimi obowiązkami określonymi w Rozporządzeniu Finansowym ⁽¹⁾, zasadach wykonawczych do niego oraz dyrektywą 2004/18/WE ⁽²⁾.

Ponadto skarżąca podnosi, że instytucja zamawiająca popełniła szereg oczywistych błędów w ocenie, co spowodowało odrzucenie jej oferty. Co więcej, instytucja zamawiająca naruszyła zdaniem skarżącej obowiązek uzasadnienia decyzji, a w szczególności obowiązek poinformowania skarżącej o zaletach wygrywającej oferty w stosunku do innych ofert.

Skarżąca wnosi więc o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej w sprawie odrzucenia jej oferty i udzielenia zamówienia wygrywającemu oferentowi oraz o nakazanie pozwanej pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w związku z postępowaniem, nawet w przypadku, gdyby skarga została oddalona.