

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie wspomnianego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień oraz uwzględnienie wniosku o unieważnienie wspomnianego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 40/94 ponieważ znak towarowy „Notfall Bonbons” nie ma ani charakteru opisowego w odniesieniu do towarów objętych ochroną ani nie jest pozbawiony wymaganego charakteru odróżniającego.

Skarga wniesiona w dniu 10 września 2008 r. — Aldi Einkauf przeciwko OHIM — Illinois Tools Works (TOP CRAFT)

(Sprawa T-374/08)

(2008/C 313/63)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks i C. Fürsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Illinois Tools Works, Inc. (Glenview, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 czerwca 2008 r. — sprawa R 952/2007-2;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „TOP CRAFT” dla towarów z klas 1 i 3 (zgłoszenie nr 3 444 767)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Illinois Tools Works, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzne krajowe znaki towarowe „krafft” dla towarów z klas 1 i 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów w zakresie, w jakim został uwzględniony sprzeciw dotyczący towarów „preparaty chemiczne przeznaczone dla rolnictwa, ogrodnictwa i leśnictwa”, należących do klasy 1

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz zasady 22 ust. 3 rozporządzenia Komisji nr 2868/95, ponieważ:

- dokumenty przedstawione przez wnoszącego sprzeciw nie dowodzą używania znaków towarowych, na które powołano się w sprzeciwie,
- kolidujące ze sobą znaki towarowe wykazują pod względem wizualnym istotne różnice,
- element słowny „TOP” nie ma charakteru opisowego i wykazuje charakter odróżniający oraz
- prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd jest wykluczone nawet w przypadku identycznych lub podobnych towarów z uwagi na istotne różnice wizualne oraz dodatkowy element słowny „TOP” zawarty w zgłoszonym znaku towarowy.

Skarga wniesiona w dniu 11 września 2008 r. — Mustang przeciwko OHIM — Decathlon (Przedstawienie linii falistej)

(Sprawa T-379/08)

(2008/C 313/64)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mustang — Bekleidungswerke GmbH + Co. KG (Künzelsau, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Klett i K. Weimer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą był również: Decathlon S.A. (Villeneuve d'Ascq, Francja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie R 859/2007-4
- obciążenie OHIM kosztami niniejszego postępowania, a także postępowania przed Izbą Odwoławczą, włącznie z niezbędnymi wydatkami skarżącej.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Przedstawienie linii falistej dla towarów i usług należących do klas 3, 18 i 25 — zgłoszenie nr 4 081 352

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Decathlon SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny międzynarodowy i krajowy znak towarowy przedstawiający białą linię falistą na czarnym tle dla towarów należących do klas 3, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ponieważ porównywane znaki towarowe nie wykazują żadnego podobieństwa pod względem wizualnym, fonetycznym czy koncepcyjnym, które mogłoby uzasadnić istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

— obciążenie Komisji kosztami postępowania, także tymi poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Naruszenie art. 1 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 1261/2007 ⁽²⁾ oraz art. 16 a rozporządzenia (WE) nr 968/2006, dodanego doń rozporządzeniem (WE) nr 1264/2007. ⁽³⁾

Naruszenie zasad równości, pewności prawa i jego niedziałania wstecz.

⁽¹⁾ Dz.U. L 156, s. 20.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1261/2007 z dnia 9 października 2007 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 320/2006 ustanawiające tymczasowy system restrukturyzacji przemysłu cukrowniczego we Wspólnocie (Dz.U. L 283, s. 8).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1264/2007 z dnia 26 października 2007 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 968/2006 ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 320/2006 ustanawiającego tymczasowy system restrukturyzacji przemysłu cukrowniczego we Wspólnocie (Dz.U. L 283, s. 16).

Skarga wniesiona w dniu 15 września 2008 r. — DAI przeciwko Komisji

(Sprawa T-381/08)

(2008/C 313/65)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: DAI — Sociedade de Desenvolvimento Agro-Industrial, SA (Coruche, Portugalia) (przedstawiciele: J. da Cruz Vilaça, L. Romão i A. Mestre, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- uwzględnienie skargi i stwierdzenie częściowej nieważności Komisji 2008/445/WE z dnia 11 czerwca 2008 r. ustanawiającej kwoty pomocy restrukturyzacyjnej z mocą wsteczną, na każde państwo członkowskie, dla plantatorów i przedsiębiorstw, którzy dokonali restrukturyzacji w latach gospodarczych 2006/2007 i 2007/2008 w ramach tymczasowego systemu restrukturyzacji przemysłu cukrowniczego we Wspólnocie [notyfikowanej jako dokument nr C(2008) 2557] ⁽¹⁾ w zakresie dotyczącym kwoty przyznanej Portugalii na pomoc restrukturyzacyjną dla plantatorów i przedsiębiorstw, którzy dokonali restrukturyzacji w latach gospodarczych 2006/2007 i 2007/2008;

Skarga wniesiona w dniu 15 września 2008 r. — Nadine Trautwein Rolf Trautwein, Research Development przeciwko OHIM (wizerunek psa)

(Sprawa T-385/08)

(2008/C 313/66)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Nadine Trautwein Rolf Trautwein GbR, Research Development (Leopoldshöhe, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Czychowski, A. Nordemann i A. Dustmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji R 1734/2007 -1 Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 czerwca 2008 r., a także uchylenie decyzji eksperta z dnia 25 września 2007 r. w zakresie, w jakim odmówiono ochrony zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego 4829321 dla towarów „wyroby skórzane należące do klasy 18; torby” z klasy 18 i towarów „pokarm dla zwierząt i napoje dla zwierząt domowych” z klasy 31;