

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 2 grudnia 2008 r. — Sylvia Bienek przeciwko Condor Flugdienst GmbH**

**(Sprawa C-525/08)**

(2009/C 55/11)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd krajowy

Bundesgerichtshof.

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Sylvia Bienek.

*Strona pozwana:* Condor Flugdienst GmbH.

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zmiana rezerwacji na inny lot stanowi sytuację objętą art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 <sup>(1)</sup>?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:  
Czy przepis ten znajduje zastosowanie również do zmiany rezerwacji, która nie została spowodowana przez przewoźnika lotniczego, ale wyłącznie przez organizatora wycieczek?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 46, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 4 grudnia 2008 r. — X Holding BV przeciwko Staatssecretaris van Financiën**

**(Sprawa C-538/08)**

(2009/C 55/12)

*Język postępowania: niderlandzki*

### Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden.

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* X Holding BV.

*Strona pozwana:* Staatssecretaris van Financiën.

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 11 ust. 4 drugiej dyrektywy <sup>(1)</sup> i art. 17 ust. 6 szóstej dyrektywy <sup>(2)</sup> należy interpretować w ten sposób, że państwo członkowskie, które chciało skorzystać z przyznanej przez te artykuły możliwości (zachowania) wyłączenia odliczenia podatku w odniesieniu do kategorii wydatków, które są określone jako „udostępnienie prywatnych możliwości transportu”, spełniło przesłankę wymienienia kategorii dostatecznie określonych towarów i usług?
- 2) Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze będzie twierdząca: czy na podstawie art. 6 pkt 2 i art. 17 ust. 2 i 6 szóstej dyrektywy dopuszczalny jest przepis krajowy taki jak ten będący przedmiotem postępowania, który został wydany przed wejściem w życie dyrektywy i zgodnie z którym przy nabyciu określonych towarów i usług, które są wykorzystywane częściowo dla celów związanych z działalnością gospodarczą, a częściowo dla celów prywatnych, podatnik nie może w całości odliczyć zapłaconego podatku od wartości dodanej, lecz tylko w zakresie w jakim podatek od wartości dodanej można przypisać wykorzystaniu dla celów związanych z działalnością gospodarczą?

<sup>(1)</sup> Druga dyrektywa Rady 67/228/EWG z dnia 11 kwietnia 1967 r. dotycząca harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w dziedzinie podatków obrotowych — struktury i sposoby stosowania wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 71, s. 1303).

<sup>(2)</sup> Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 4 grudnia 2008 r. — Fokus Invest AG przeciwko Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)**

**(Sprawa C-541/08)**

(2009/C 55/13)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd krajowy

Oberster Gerichtshof (Austria)

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Fokus Invest AG

*Strona pozwana:* Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)