

Zarzuty i główne argumenty

Ze zwolnienia z podatku od przeniesienia własności nieruchomości korzystają głównie obywatele greccy. Okoliczność wykluczenia z tego zwolnienia obywateli wspólnotowych, którzy nie rezydują jeszcze w Grecji stanowi dyskryminację ze względu na narodowość, która czyni trudniejszym zakup pierwszego lokalu mieszkalnego w tym państwie przez obywateli innych państw członkowskich. Ta dyskryminacyjna przeszkoda jest potwierdzona i wzmocniona przez wyraźne ograniczenie tego wyłączenia do obywateli greckich.

Środek ten nie ułatwia dostępu rezydentów do własności lokali mieszkalnych, z braku odpowiednich zobowiązań w zakresie użytkowania nieruchomości. Ponadto jest on zbyt daleko idący, gdyż rzeczywiste miejsce zamieszkania może być sprawdzane poprzez deklaracje kupujących z załączonymi wpisami do rejestrów oraz kontrole.

Co się tyczy wyraźnego ograniczenia wyłączenia do obywateli greckich za granicą nie jest ono uzasadnione chęcią ich repatriacji gdyż cel ten jest sprzeczny z zasadą swobody przepływu.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Milano (Włochy) w dniu 12 maja 2009 r. — Flos SpA przeciwko Semeraro Casa e Famiglia SpA

(Sprawa C-168/09)

(2009/C 167/08)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di Milano

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Flos SpA

Strona pozwana: Semeraro Casa e Famiglia SpA

Pytania prejudycjalne

1) Czy wykładni art. 17 i 19 dyrektywy 98/71/WE⁽¹⁾ należy dokonywać w ten sposób, że na podstawie prawa wewnętrznego państwa członkowskiego, które na mocy dyrektywy ustanowiło w swoim porządku prawnym ochronę praw autorskich do wzorów i modeli, przysługująca temu państwu członkowskiemu możliwość ustalenia w sposób niezależny zakresu i warunków, zgodnie z którymi taka ochrona jest przyznana obejmuje także wyłączenie tej ochrony w odniesieniu do wzorów i modeli, co do których należy uznać, że mimo spełniania przez nie przesłanek ochrony ustanowionych w prawie autorskim stały się one własnością publiczną przed wejściem w życie przepisów prawnych wprowadzających do wewnętrznego porządku prawnego ochronę praw autorskich do wzorów i modeli z tego względu, że nie zostały nigdy zarejestrowane jako wzory lub modele lub ich rejestracja utraciła już ważność?

2) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy wykładni art. 17 i 19 dyrektywy 98/71/WE należy dokonywać w ten sposób, że na podstawie prawa wewnętrznego państwa członkowskiego które na mocy dyrektywy ustanowiło w swoim porządku prawnym ochronę praw autorskich do wzorów i modeli, przysługująca temu państwu członkowskiemu możliwość ustalenia w sposób niezależny zakresu i warunków, zgodnie z którymi taka ochrona jest przyznana obejmuje także wyłączenie tej ochrony w odniesieniu do wzorów i modeli, co do których należy uznać że mimo spełniania przez nie przesłanek ochrony ustanowionych w prawie autorskim stały się one własnością publiczną przed wejściem w życie przepisów prawnych wprowadzających do wewnętrznego porządku prawnego ochronę praw autorskich do wzorów i modeli, w sytuacji gdy, nieupoważniona przez właściciela praw do tych wzorów lub modeli, osoba trzecia wytworzyła już lub sprzedała w tym państwie członkowskim produkty wykonane zgodnie ze wspomnianymi wzorami lub modelami?

3) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na dwa pierwsze pytania, czy wykładni art. 17 i 19 dyrektywy 98/71/WE należy dokonywać w ten sposób, że na podstawie prawa wewnętrznego państwa członkowskiego, które na mocy dyrektywy ustanowiło w swoim porządku prawnym ochronę praw autorskich do wzorów i modeli, przysługująca temu państwu członkowskiemu możliwość ustalenia w sposób niezależny zakresu i warunków, zgodnie z którymi taka ochrona jest przyznana obejmuje także wyłączenie tej ochrony w odniesieniu do wzorów i modeli co do których należy uznać że mimo spełniania przez nie przesłanek ochrony ustanowionych w prawie autorskim stały się one własnością publiczną przed wejściem w życie przepisów prawnych wprowadzających do wewnętrznego porządku prawnego ochronę praw autorskich do wzorów i modeli, w sytuacji gdy, nieupoważniona przez właściciela praw do tych wzorów lub modeli, osoba trzecia wytworzyła już lub sprzedała w tym państwie członkowskim produkty wykonane zgodnie ze wspomnianymi wzorami lub modelami a okres trwania wyłączenia jest znaczący (wynosi 10 lat)?

⁽¹⁾ Dz. U. L 289, s. 28.

Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej

(Sprawa C-172/09)

(2009/C 167/09)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: P. Dejmek i K. Gawlik, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Rzeczpospolita Polska

Żądania

- o stwierdzenie, że poprzez niewprowadzenie wszystkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych koniecznych dla wykonania dyrektywy 2005/60/WE z dnia 26 października 2005 r. w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu⁽¹⁾, a w każdym razie poprzez niepowiadomienie Komisji o przyjęciu tych przepisów, Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy wymienionej dyrektywy oraz Traktatu WE.
- o obciążenie Rzeczpospolita Polska kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy 2005/60/WE upłynął w dniu 15 grudnia 2007 r. Tymczasem na dzień wniesienia skargi strona pozwana nie wprowadziła jeszcze wszystkich przepisów niezbędnych w celu transpozycji dyrektywy, a w każdym razie nie poinformowała o nich Komisji.

⁽¹⁾ Dz.U.L 309, str. 15

Skarga wniesiona w dniu 14 maja 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Rzeczpospolitej Polskiej

(Sprawa C-174/09)

(2009/C 167/10)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: M. Kaduczak i S. Schönberg, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Rzeczpospolita Polska

Żądania

- o stwierdzenie, że poprzez nieprzyjęcie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych koniecznych dla wykonania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 2005 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów wykorzystujących energię⁽¹⁾; a w każdym razie poprzez niepoinformowanie Komisji o przyjęciu tych przepisów, Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy wymienionej dyrektywy;
- o obciążenie Rzeczpospolitej Polskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy 2005/32/WE upłynął w dniu 11 sierpnia 2007 r. Tymczasem na dzień wniesienia skargi strona pozwana nie wprowadziła jeszcze wszystkich przepisów

niezbędnych w celu transpozycji dyrektywy, a w każdym razie nie poinformowała o nich Komisji.

⁽¹⁾ Dz.U.L 191, str. 29

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-183/09)

(2009/C 167/11)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: D. Triantafyllou i Irò Dimitriu, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Grecka

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych, niezbędnych dla zastosowania się do dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁽¹⁾ a w każdym razie nie powiadamiając Komisji o przyjęciu takich przepisów, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 421 ust. 1 akapit pierwszy tej dyrektywy.
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy 2006/112/WE do wewnętrznych porządków prawnych państw członkowskich upłynął w dniu 1 stycznia 2008 r.

⁽¹⁾ Dz. U. L 347, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-184/09)

(2009/C 167/12)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: E. Adserá Ribera i A. Marghelis, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii