

ds. Budżetu w ich odpowiednich pismach z dnia 11 grudnia 2009 r., w odpowiedzi na pierwsze wnioski skarżącej z dnia 9 października 2009 r. w sprawie dostępu do wszystkich zapytań o cenę dotyczących wszystkich części umów ESP, ESP-DIMA oraz ESP-DESI (opracowywanych przez DG ds. Informatyki), umów ramowych OPOCE nr 6011, 6102, 6103, 6020, 10042, 6121, 6031, 10030 oraz umowy ramowej DG ds. Budżetu nr BUDG/O101;

- nakazanie Komisji pokrycia kosztów postępowania i innych wydatków skarżącej poniesionych w związku z niniejszą skargą nawet w przypadku oddalenia niniejszej skargi.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swoich wniosków skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła rozporządzenie nr 1049/2001 w ten sposób, że nie przeprowadziła konkretnego i indywidualnego badania dokumentów, o których mowa we wniosku w sprawie dostępu w celu oceny, czy wskazane wyjątki miały zastosowanie lub czy można było przyznać częściowy dostęp. Ponadto skarżąca twierdzi, że argumenty przedstawione przez Komisję w odniesieniu do ochrony polityki gospodarczej UE, ochrony interesów handlowych i przyczyn bezpieczeństwa publicznego należy odrzucić jako całkowicie bezzasadne, bowiem przyczyny przytoczone przez Komisję zdaniem skarżącej mają ogólny i abstrakcyjny charakter i nie wykazują, aby Komisja podjęła szczególne indywidualne badanie treści wnioskowanych dokumentów.

### Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Komisja przeciwko SEMEA

(Sprawa T-168/10)

(2010/C 161/76)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Petrova, pełnomocnik, i E. Bouttier, adwokat)

*Strona pozwana:* Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) (Millau, Francja)

### Żądania strony skarżącej

- zasądzenie od Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron w osobie jej pełnomocnika ad hoc zapłaty na rzecz strony skarżącej kwoty 41 012 EUR, tytułem należności głównej, wraz z odsetkami od dnia 10 marca 1992 r. lub — tytułem żądania ewentualnego — od dnia 27 kwietnia 1993 r.;
- nakazanie dokonania kapitalizacji odsetek;

- obciążenie spółki SEMEA kwotą 5 000 EUR tytułem sankcji za umyślne utrudnianie postępowania;

- obciążenie spółki SEMEA kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Wspólnota Europejska, reprezentowana przez Komisję, zawarła w dniu 6 lipca 1990 r. z Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) umowę dotacji dotyczącą działań na rzecz rozwoju lokalnego polegających na realizacji prac przygotowawczych i uruchomieniu Centre Européen d'Entreprise Locale (Europejskiego Centrum Przedsiębiorczości Lokalnej) w Millau.

Komisja utrzymuje, że na mocy umowy SEMEA zobowiązała się do realizacji różnych świadczeń oraz do przedkładania Komisji stosownych sprawozdań okresowych, z kolei Komisja zobowiązała się do uczestnictwa w finansowaniu realizacji tych prac do kwoty wynoszącej maksymalnie 135 000 ECU, przy czym wkład finansowy Komisji nie może przekroczyć 50 % uzasadnionych kosztów prac.

W maju 1991 r. SEMEA zwróciła się do Komisji z pytaniem, czy wykonanie umowy może zostać powierzone innemu podmiotowi, a mianowicie Association CEI12. Komisja wyraziła zgodę na tę propozycję, wskazując jednocześnie, że porozumienie to nie zwalnia SEMEA z jej zobowiązań, zaś SEMEA potwierdziła, że będzie gwarantem prawidłowego wykonania przewidzianych w umowie świadczeń.

W trakcie kontroli stanu zaawansowania prac stwierdzono, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych wyniosła 187 977 ECU, wobec czego wkład finansowy Komisji winien stanowić 50 % tej kwoty, czyli 93 988 ECU.

Ponieważ SEMEA pobrała już kwotę 135 000 ECU na poczet wykonania umowy, w niniejszej skardze Komisja wnosi o zobowiązanie SEMEA do zwrotu nadwyżki.

### Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2010 r. — CTG Luxembourg PSF przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości

(Sprawa T-170/07)

(2010/C 161/77)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona skarżąca:* Computer Task Group Luxembourg PSF SA (Bertrange, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat M. Thewes)

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji przyjętych przez Trybunał Sprawiedliwości w ramach europejskiego zamówienia publicznego „AO 008/2009: Wsparcie dla użytkowników systemów IT i systemu telefonicznego 1 i 2 stopnia, call center, zarządzanie sprzętem użytkownika końcowego”, a konkretnie:
  - decyzji komisji uprawnionej do otwarcia kopert z dnia 9 lutego 2010 r. o odrzuceniu oferty CTG CONSORTIUM ze względu na „złożenie jej po terminie”;
  - decyzji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi (nieopatrzonej datą i nieznaną dotychczas skarżącej);
  - decyzji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 5 marca 2010 r. potwierdzającej odrzucenie oferty CTG CONSORTIUM;
- ustalenie odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej i zasądzenie od Trybunału Sprawiedliwości odszkodowania na rzecz strony skarżącej za ogół szkody poniesionej w związku z zaskarżonymi decyzjami i wyznaczenie eksperta w celu oszacowania tej szkody;
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze strona skarżąca żąda, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji komisji uprawnionej do otwarcia kopert z dnia 9 lutego 2010 r. o odrzuceniu oferty przez nią złożonej — ze względu na złożenie jej po terminie — w ramach przetargu na usługi wsparcia dla użytkowników systemów IT i systemu telefonicznego 1 i 2 stopnia, call center, zarządzanie sprzętem użytkownika końcowego (Dz.U. 2009/S 217-312292) oraz decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi, a także, po drugie, wnosi o odszkodowanie.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery następujące zarzuty:

- naruszenia zasady niedyskryminacji, zasady równości oferentów i zasady swobodnej konkurencji poprzez nałożenie wymogu — poza końcową datą wysłania ofert — końcowej godziny złożenia ofert w urzędzie pocztowym;

— naruszenia obowiązku udzielenia odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji skierowane do instytucji zamawiającej w stosownym czasie;

— naruszenia obowiązku poinformowania odrzuconych oferentów o podstawach odrzucenia ich ofert, o nazwisku lub nazwie oferenta, któremu udzielono zamówienia oraz o przysługujących im środkach prawnych;

— odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej.

### Skarga wniesiona w dniu 8 kwietnia 2010 r. — Colas przeciwko OHIM — García-Teresa Gárate (BASE-SEAL)

(Sprawa T-172/10)

(2010/C 161/78)

Język skargi: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Colas (Boulogne-Billancourt, Francja) (przedstawiciel: adwokat E. Logeais)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Rosario García-Teresa Gárate (Barcelona, Hiszpania)

### Żądania strony skarżącej

— tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej:

— w zakresie, w jakim stwierdzono całkowity brak podobieństwa oznaczeń, opierając się na zniekształconym przedstawieniu zgłoszenia spornego znaku towarowego, a w szczególności bez dokonania ścisłego określenia właściwego kręgu odbiorców i przy pominięciu uzasadnienia charakteru odróżniającego i dominującego wyrażenia BASE-SEAL;

— w zakresie, w jakim zanegowano wszelkie podobieństwo oznaczeń i w rezultacie oddalono sprzeciw wobec rejestracji znaku towarowego BASE-SEAL z naruszeniem art. 8 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego; i