

Streszczenie decyzji Komisji
z dnia 13 grudnia 2011 r.
dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
oraz w art. 54 Porozumienia EOG

(Sprawa COMP/39.692 – IBM – usługi serwisowe)

(notyfikowana jako dokument nr C(2011) 9245)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2012/C 18/06)

Dnia 13 grudnia 2011 r. Komisja przyjęła decyzję na podstawie art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ Komisja niniejszym podaje do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, uwzględniając uzasadniony interes przedsiębiorstw w zakresie ochrony tajemnicy handlowej. Pełen tekst omawianej decyzji w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności dostępny jest na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji, pod adresem:

http://ec.europa.eu/competition/elojade/iseff/case_details.cfm?proc_code=1_39692

1. WPROWADZENIE

- (1) Decyzja na podstawie art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 skierowana jest do International Business Machines Corporation („IBM”). Nadaje ona wiążący charakter zobowiązaniom złożonym przez IBM w celu rozwiązania problemów w zakresie konkurencji wskazanych na podstawie dochodzenia Komisji przeprowadzonego na rynku usług serwisowych dotyczących komputerów typu mainframe oraz systemów operacyjnych IBM.

2. OPIS SPRAWY

2.1. Wstępne problemy w zakresie konkurencji

- (2) Komputery typu mainframe to jednostki o ogromnej mocy obliczeniowej wykorzystywane przez duże przedsiębiorstwa i instytucje rządowe na całym świecie do przechowywania i przetwarzania najważniejszych informacji handlowych. Ze względu na ich wysoki stopień niezawodności, dostępności i łatwości serwisowania komputery typu mainframe są powszechnie używane do obsługi kluczowych procesów biznesowych przedsiębiorstw. W celu zapewnienia ciągłości działania sprawny serwis jest zatem niezbędny. Usługi serwisowe dotyczące komputerów typu mainframe oferowane są zarówno przez IBM, jak i przez osoby trzecie świadczące usługi serwisowe („inni serwisanci”).
- (3) Dnia 1 sierpnia 2011 r. Komisja zwróciła się do IBM ze wstępną oceną, w której sformułowała zarzut możliwego nadużycia przez IBM pozycji dominującej na rynku usług serwisowych w odniesieniu do produkowanych przez siebie komputerów typu mainframe i systemów operacyjnych.
- (4) Komisja wstępnie stwierdziła, że IBM prawdopodobnie ma pozycję dominującą na rynku części potrzebnych do

świadczenia usług serwisowych dotyczących komputerów IBM typu mainframe oraz że prawdopodobnie narzuciło swoim konkurentom na rynku usług serwisowych nieuzasadnione warunki dostawy niektórych części potrzebnych do serwisu komputerów IBM typu mainframe, przez co osłabiło pozycję konkurencyjną tych podmiotów. Komisja stwierdziła, że takie postępowanie może stanowić domniemaną odmowę świadczenia dostaw wobec konkurencyjnych dostawców usług serwisowych dotyczących komputerów typu mainframe, i tym samym może naruszać art. 102 TFUE.

- (5) Praktyki stosowane przez IBM mogą wpływać na sytuację innych serwisantów, których część prowadzi działalność w różnych państwach członkowskich. Z tego powodu Komisja wyciągnęła wstępny wniosek, zgodnie z którym praktyki budzące zastrzeżenia mogą rzutować na schemat konkurencji na rynku wewnętrznym.

2.2. Zobowiązania

- (6) Dnia 14 września 2011 r. w odpowiedzi na zastrzeżenia Komisji wyrażone we wstępnej ocenie IBM przedstawiło Komisji swoje zobowiązania.
- (7) Dnia 20 września 2011 r., zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* opublikowano zawiadomienie, w którym streszczono sprawę i podsumowano zaproponowane zobowiązania oraz wezwano zainteresowane osoby trzecie do przedstawienia uwag na ich temat w terminie jednego miesiąca od daty publikacji zawiadomienia.
- (8) Komisja otrzymała w wyznaczonym terminie 7 uwag od zainteresowanych osób trzecich. Komisja poinformowała IBM o tych uwagach i w dniu 24 października 2011 r. IBM przedstawiło zmieniony projekt zobowiązań (z dnia 21 października 2011 r.).

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

- (9) W dniu 5 grudnia 2011 r. zasięgnięto opinii Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących, który wydał przychylną opinię. W tym samym dniu urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające sporządził sprawozdanie końcowe.
- (10) W dniu 13 grudnia 2011 r. decyzją przyjętą na podstawie art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 Komisja nadała zmienionym zobowiązaniom IBM charakter wiążący. IBM zobowiązuje się zapewnić przez pięć lat natychmiastową dostępność najważniejszych części zamiennych i informacji technicznych na uzasadnionych rynkowo i niedyskryminujących warunkach, a także umożliwić osobom trzecim egzekwowanie tych zobowiązań. W załączniku do zobowiązań IBM przedstawiło także szereg standardowych klauzul umownych, szczegółowo opisujących sposób wykonania podjętych zobowiązań. Wszelkie zmiany tych standardowych klauzul będą wymagały uprzedniej zgody Komisji.
- (11) Komisja jest zdania, że zobowiązania te w swym ostatecznym kształcie są wystarczające i niezbędne do rozwiązania problemów w zakresie konkurencji stwierdzo-

nych w ramach wstępnej oceny, a przy tym ich zakres nie jest nadmiernie szeroki. Zważywszy, że problemy w zakresie konkurencji wynikają z faktu, że IBM prawdopodobnie odmawiało udzielenia należytego dostępu do niektórych części potrzebnych do świadczenia usług serwisowych dotyczących komputerów IBM typu mainframe, Komisja uznaje zmienione zobowiązania za proporcjonalne. W odpowiedzi na wskazane problemy zagwarantowano w nich natychmiastową dostępność dla innych serwisantów, na uzasadnionych rynkowo i niedyskryminujących warunkach, odpowiednich części zamiennych i informacji technicznych niezbędnych do świadczenia przez te podmioty usług serwisowych dotyczących komputerów IBM typu mainframe.

3. WNIOSKI

- (12) Decyzja stanowi, że w świetle zmienionych zobowiązań Komisja nie ma już żadnych podstaw do podejmowania działań i że postępowanie powinno zostać zamknięte, nie naruszając przepisów art. 9 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.