

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO****z dnia 17 kwietnia 2013 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu wspólnego przedsiębiorstwa ENIAC na rok budżetowy 2011**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdanie finansowe wspólnego przedsiębiorstwa ENIAC za rok budżetowy 2011,
- uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego wspólnego przedsiębiorstwa ENIAC za rok budżetowy 2011, wraz z odpowiedziami wspólnego przedsiębiorstwa <sup>(1)</sup>,
- uwzględniając zalecenie Rady z dnia 12 lutego 2013 r. (05755/2013 – C7-0040/2013),
- uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
- uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich <sup>(2)</sup>, w szczególności jego art. 185,
- uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 <sup>(3)</sup>, w szczególności jego art. 208,
- uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 72/2008 z dnia 20 grudnia 2007 r. ustanawiające wspólne przedsiębiorstwo ENIAC <sup>(4)</sup>, w szczególności jego art. 11 ust. 4,
- uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w artykule 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich <sup>(5)</sup>, w szczególności jego art. 94,
- uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
- uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A7-0105/2013),
- A. mając na uwadze, że wspólne przedsiębiorstwo ENIAC („wspólne przedsiębiorstwo”) zostało utworzone w dniu 20 grudnia 2007 r. na okres 10 lat, aby zdefiniować i zrealizować program badań na rzecz rozwoju kluczowych kompetencji w zakresie nanoelektroniki w różnych obszarach zastosowań,
- B. mając na uwadze, że wspólnemu przedsiębiorstwu przyznano niezależność finansową w lipcu 2010 r.,
- C. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe wspólnego przedsiębiorstwa za rok budżetowy 2011 jest wiarygodne,
- D. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy wydał opinię z zastrzeżeniami co do legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw sprawozdania finansowego wspólnego przedsiębiorstwa,
- E. mając na uwadze, że maksymalny wkład Unii na rzecz wspólnego przedsiębiorstwa przez okres 10 lat wynosi 450 000 000 EUR, a kwota ta ma zostać wypłacona z budżetu siódmego programu ramowego badań,

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 6 z 10.1.2013, s. 18.<sup>(2)</sup> Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.<sup>(3)</sup> Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.<sup>(4)</sup> Dz.U. L 30 z 4.2.2008, s. 21.<sup>(5)</sup> Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

### Zarządzanie budżetem i finansami

1. stwierdza, że budżet wspólnego przedsiębiorstwa na rok 2011 obejmował środki na zobowiązania i środki na płatności w kwotach odpowiednio 66 000 000 EUR i 35 000 000 EUR oraz że wskaźniki wykorzystania środków na zobowiązania i środków na płatności wynosiły odpowiednio 97 % i 48 %; zauważa też, że z kwoty w wysokości 63,6 mln EUR środków na zobowiązania dostępnych na działania operacyjne 20,1 mln EUR zostało zrealizowanych jako zobowiązanie globalne w ramach pierwszego zaproszenia do składania wniosków z 2011 r., a 42,2 mln EUR zostało zrealizowanych jako zobowiązanie globalne w ramach drugiego zaproszenia do składania wniosków z 2011 r.; domaga się przedłożenia Parlamentowi Europejskiemu wyczerpującego sprawozdania z postępów dotyczącego wspomnianych niedociągnięć wraz z konkretnymi propozycjami stopniowej poprawy wskaźników wykorzystania;
2. ubolewa nad faktem, że środki wspólnego przedsiębiorstwa, które należało wdrożyć do końca 2010 r., jak i środki, które należało wdrożyć do końca 2011 r., zostały umorzone w styczniu 2012 r., a także nad tym, że niewykorzystane zobowiązanie globalne w wysokości 2,8 mln EUR z linii budżetowej na działania operacyjne na 2010 r. z ostatecznym terminem wdrożenia wyznaczonym na dzień 31 grudnia 2011 r. nie zostało umorzone; przyjmuje do wiadomości, że wspólne przedsiębiorstwo podejmowało działania prowadzące do uniknięcia powtórzenia się takich sytuacji w przyszłości poprzez określenie szczegółowej procedury zarządzania rozliczeniami z końcem roku oraz ustanawiając surowe terminy;
3. jest zaniepokojony tym, że Trybunał Obrachunkowy wydał opinię z zastrzeżeniami co do legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw sprawozdania finansowego wspólnego przedsiębiorstwa, uzasadniając to tym, że wspólne przedsiębiorstwo nie było w stanie ocenić, czy strategia kontroli *ex post* daje wystarczającą pewność dotyczącą legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw; przypomina, że wspólne przedsiębiorstwo powinno bez zwłoki podnieść jakość swoich kontroli *ex ante*, w szczególności tych dotyczących zarządzania dotacjami, oraz domaga się informowania organu udzielającego absolutorium o wynikach kolejnych procesów kontroli *ex post* przeprowadzonych przez wspólne przedsiębiorstwo; oczekuje, że dzięki niezależnym kontrolom Trybunał będzie w stanie przedstawić organowi udzielającemu absolutorium własną opinię na temat skuteczności strategii kontroli *ex post* wspólnego przedsiębiorstwa;
4. przypomina, że w 2010 r. wspólne przedsiębiorstwo przyjęło strategię kontroli *ex post*, która jest kluczowym narzędziem oceny legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw, oraz że jej wdrażanie rozpoczęło się w 2011 r.; zauważa, że kontrola zestawień poniesionych wydatków projektowych została przekazana krajowym organom finansującym (KOF) państw członkowskich, mimo że porozumienia administracyjne podpisane z KOF nie obejmują praktycznej strony wykonania takich kontroli; zauważa też, że wspólne przedsiębiorstwo nie otrzymało wystarczających informacji dotyczących strategii kontroli od KOF; ubolewa nad faktem, że krajowe organy finansujące nie przeprowadziły kontroli *ex post* dotacji wypłaconych do końca 2011 r. i zwraca się do wspólnego przedsiębiorstwa o poinformowanie organu udzielającego absolutorium o podjętych działaniach;

### Zaproszenia do składania wniosków

5. stwierdza, że wynikiem zaproszeń do składania wniosków ogłoszonych w latach 2008, 2009 i 2010 było podpisanie umów o dotację na łączną kwotę 107,9 mln EUR, co stanowi 25 % maksymalnego wkładu UE na pokrycie kosztów działalności badawczej wspólnego przedsiębiorstwa, a w 2011 r. ogłoszono dwa zaproszenia do składania wniosków na łączną kwotę 62,3 mln EUR; stwierdza, że w 2012 r. ogłoszono kolejne dwa zaproszenia do składania wniosków na łączną kwotę 84,5 mln EUR oraz że w 2013 r. konieczne będzie ogłoszenie zaproszeń do składania wniosków na łączną kwotę 185,3 mln EUR (42 %), aby w pełni wykorzystać dostępny wkład Unii wynoszący 440 000 000 EUR; wzywa wspólne przedsiębiorstwo do jak najlepszego wykorzystania zasobów przewidzianych na wdrożenie wspólnej inicjatywy technologicznej w zakresie nanoelektroniki;

### Systemy kontroli wewnętrznej

6. ponownie wzywa wspólne przedsiębiorstwo do pełnego wdrożenia systemów kontroli wewnętrznej i informacji finansowej; zauważa, że konsekwencją tego niepełnego wdrożenia były poważne błędy i opóźnienia w sprawozdaniach finansowych, które poprawiono przed przyjęciem ostatecznego sprawozdania finansowego;

7. przyjmuje do wiadomości, że księgowy wspólnego przedsiębiorstwa zatwierdził systemy finansowe i księgowe (ABAC i SAP); zauważa jednak, że nie zatwierdzono leżących u ich podstaw procedur operacyjnych, a zwłaszcza nie zatwierdzono w 2011 r. procedury zapewniania informacji finansowej o zatwierdzaniu i regulowaniu zestawień poniesionych wydatków otrzymywanych od władz krajowych; zwraca się do wspólnego przedsiębiorstwa o informowanie organu udzielającego absolutorium o sytuacji w zakresie zatwierdzania odnośnych procedur operacyjnych;

#### **Audyt wewnętrzny**

8. przyjmuje do wiadomości, że nie zmieniono jeszcze przepisów finansowych mających zastosowanie do wspólnego przedsiębiorstwa w celu uwzględnienia przepisów rozporządzenia ramowego dotyczących uprawnień audytora wewnętrznego Komisji; zauważa jednak, że w 2011 r. Służba Audytu Wewnętrznego Komisji przeprowadziła ocenę ryzyka i w oparciu o wyniki tej oceny Radzie Zarządzającej przedstawiono strategiczny plan audytu na lata 2012–2014 w celu jego zatwierdzenia w dniu 22 listopada 2011 r.; przypomina, że z końcem 2011 r. wspólne przedsiębiorstwo nie powołało jeszcze swojej jednostki audytu wewnętrznego (IAC), natomiast w 2012 r. postanowiło wyznaczyć członka własnego personelu na stanowisko IAC;

#### **Wkład państw członkowskich ENIAC**

9. stwierdza, że w przypadku pięciu pierwszych zaproszeń do składania wniosków wkład finansowy państw członkowskich ENIAC wyniósł 1,55 raza więcej niż wkład finansowy Unii, co jest sprzeczne z podstawową zasadą, według której wkład finansowy państw członkowskich ENIAC ma wynosić przynajmniej 1,8 raza więcej niż wkład finansowy Unii, przy jednoczesnym ograniczeniu dotacji wspólnego przedsiębiorstwa do maksymalnej wysokości 16,7 % sumy kwalifikowalnych kosztów projektów;
10. potępia fakt, że Grecja wykorzystuje fundusze strukturalne UE, by sfinansować swój krajowy wkład na rzecz greckich beneficjentów projektów ENIAC, zamiast udostępnić w tym celu środki krajowe, potępia też fakt, że wspólne przedsiębiorstwo przyjęło do wiadomości dalsze uczestnictwo Grecji w projektach ENIAC, jednak nie udostępnia ono żadnych środków greckim beneficjentom, ponieważ wydatki współfinansowane z funduszy strukturalnych UE nie mogą otrzymywać wsparcia finansowego pochodzącego z innego instrumentu finansowego Unii zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006 <sup>(1)</sup>; domaga się, by Komisja Europejska jak najprędzej poinformowała organ udzielający absolutorium o aspekcie legalności takiej sytuacji;

#### **Roczne sprawozdanie z działalności**

11. przyjmuje do wiadomości, że roczne sprawozdanie z działalności przedstawia informacje dotyczące wyników działań wspólnego przedsiębiorstwa, nie zawiera ono jednak oceny wydajności i skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, a także przejawia następujące słabe strony:
  - brak informacji dotyczących wdrożenia strategii kontroli *ex post*, które nie są wystarczające, aby stwierdzić, czy ten kluczowy mechanizm kontroli funkcjonuje skutecznie, co powinno skutkować zastrzeżeniem,
  - brak informacji dotyczących częściowego zatwierdzenia systemów finansowych i księgowych przez księgowego,
  - wykryte uchybienia mechanizmów kontroli w odniesieniu do sprawozdań rachunkowych i finansowych nie doprowadziły do zastrzeżenia w rocznym sprawozdaniu z działalności;

#### **Inne kwestie dotyczące zarządzania**

12. zauważa, że w 2011 r. wspólne przedsiębiorstwo opracowało plan ciągłości działania i poczyniło postępy w zakresie formalizacji polityki bezpieczeństwa IT, jednak konieczne są dalsze prace, by sfinalizować plan przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej;
13. przychylnie odnosi się do faktu, że umowa z państwem przyjmującym między wspólnym przedsiębiorstwem a władzami belgijskimi w sprawie pomieszczeń biurowych, przywilejów i immunitetów oraz pozostałego wsparcia, które ma zostać udzielone, została podpisana dnia 3 lutego 2012 r.;

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 210 z 31.7.2006, s. 25.

**Inne kwestie***Ewentualne połączenie z Artemis*

14. uważa, że należy dokonać analizy kosztów i korzyści połączenia z Artemis oraz powiadomić Parlament o wynikach tej analizy. Sprawozdanie to powinno przedstawiać ewentualne wady i zalety takiego połączenia;
  15. ponownie zachęca Trybunał Obrachunkowy do przekazania Parlamentowi Europejskiemu w rozsądnym terminie specjalnego sprawozdania na temat wspólnych kwestii, które wynikają z charakteru wspólnych przedsiębiorstw i którymi wspólne przedsiębiorstwa powinny się zająć wraz ze swoimi partnerami, aby zapewnić ich wartość dodaną oraz skuteczne wykonywanie unijnych programów badawczych, programów rozwoju technologicznego i programów demonstracyjnych; odnotowuje ponadto, że w sprawozdaniu tym należy zawrzeć ocenę efektywności procesu tworzenia i struktury wspólnych przedsiębiorstw.
-