

Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2013 r. — BASF Agro i in. przeciwko Komisji**(Sprawa T-584/13)**

(2014/C 9/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BASF Agro BV (Arnhem, Niderlandy); BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Niemcy); BASF Belgium Coordination Center (Antwerpia, Belgia); BASF Española, SL (Barcelona, Hiszpania); BASF Italia SpA (Cesano Maderno, Włochy); BASF Nederland BV (Arnhem) i BASF Slovensko spol. s r. o. (Bratysława, Słowacja) (przedstawiciele: adwokaci J. Montfort i M. Peristeraki)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 781/2013 z dnia 14 sierpnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do warunków zatwierdzenia substancji czynnej fipronil oraz zabraniającego stosowania i sprzedaży nasion zaprawionych środkami ochrony roślin zawierającymi tę substancję czynną (Dz.U. L 219, s. 22);
- tytułem ewentualnym i tylko gdyby Trybunał nie uwzględnił powyższego żądania, stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia w zakresie, w jakim Komisja cofa zezwolenie stosowania i sprzedaży nasion słonecznika zaprawionych fipronilem;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja naruszyła art. 21 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009⁽¹⁾, ponieważ, przyjmując zaskarżone rozporządzenie nie oparła się ona na nowej wiedzy naukowej lub technicznej, lecz raczej na „wysoce spornych” danych. Komisja nie uwzględniła również istotnych danych z monitorowania. Dane z monitorowania, które były dostępne, nie wskazały żadnych negatywnych skutków dla kolonii pszczół miodnych. Strona skarżąca podnosi również, że Komisja błędnie stwierdziła, że substancja czynna fipronil przestała spełniać wymogi określone w art. 4 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009.
- 2) Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja naruszyła art. 49 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, ponieważ wraz z zaskarżonym rozporządzeniem przyjęła środki ograniczające w przedmiocie nasion zaprawionych fipronilem bez wykazania, iż te zaprawione nasiona mogą stanowić „poważne zagrożenie” dla pszczół i że nie można w zadowalający sposób zapobiec temu zagrożeniu za pomocą innych środ-

ków. Ponadto Komisja nie uwzględniła środków ograniczających ryzyko, które mogą zapobiec zagrożeniu w zadowalający sposób.

- 3) Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie zostało przyjęte na podstawie metodologii przewidzianej w projekcie wytycznych raczej niż istniejących i zatwierdzonych wytycznych. W ten sposób Komisja naruszyła prawo oraz naruszyła podstawowe zasady pewności prawa i uzasadnionych oczekiwań zważywszy, że wytyczne powinny być dostępne i uzgodnione ex ante, przed dokonaniem przeglądu zatwierdzenia substancji czynnej a nie ex post.
- 4) Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie nie może być uzasadnione zgodnie z zasadą ostrożności, zważywszy, że wymogi tej zasady nie są spełnione w niniejszym wypadku. W szczególności strona skarżąca podnosi, że zagrożenia, które Komisja uznała za istotne, były oparte na zwykłych niezwyfikowanych hipotezach naukowych; istotne dane nie zostały zbadane; ocena ryzyka dokonana przez Komisję została oparta na niewłaściwej metodologii; natomiast Komisja nie włączyła strony skarżącej na etapie zarządzania ryzykiem, co powinna była uczynić. Sytuacja ta doprowadziła do przyjęcia niewspółmiernych i niespójnych z zaskarżonym rozrządzeniem środków.
- 5) Zarzut piąty dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie nakłada nadmierne ograniczenia na zaprawianie nasion fipronilem, bez stosowności ani konieczności ochrony zdrowia pszczół w UE. Strona skarżąca również podnosi, że w odniesieniu do słoneczników w szczególności Komisja nie uwzględniła tego, iż zaprawianie fipronilem nigdy nie miało negatywnych skutków dla zdrowia pszczół.
- 6) Zarzut szósty dotyczący tego, że z powodu ograniczonych ram czasowych, w jakich zostało przyjęte zaskarżone rozporządzenie oraz złożoności sprawy, Komisja nie mogła uwzględnić w skuteczny sposób istotnych i szczególnych uwag strony skarżącej dotyczących aspektów technicznych, administracyjnych i naukowych „Wniosków z weryfikacji dotyczącej oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy dla substancji czynnej fipronil w odniesieniu do pszczół” Europejskiego Urzędu do spraw Bezpieczeństwa Żywności.
- 7) Zarzut siódmy dotyczący tego, że Komisja nie wyjaśniła we właściwy sposób obaw, które skłoniły ją do zwrócenia się do EFSA o dokonanie przeglądu zatwierdzenia fipronilu. Komisja nie wyjaśniła również, dlaczego odrzuciła argumenty i dowody przedstawione przez stronę skarżącą. Zaskarżone rozporządzenie również nie ukazuje jasno głównego realizowanego przez Komisję celu jego przyjęcia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309, s. 1).