

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 10 października 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szombathelyi Törvényszék – Węgry) – Ferenc Tibor Kovács przeciwko Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

(Sprawa C-5/13) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 45 TFUE — Swoboda przepływu pracowników — Ustawodawstwo krajowe przewidujące, pod karą grzywny, ciążący na osobie prowadzącej pojazd zaopatrzone w tablice rejestracyjne innego państwa obowiązek wykazania na miejscu w trakcie kontroli policyjnej, że jest w pełni uprawniona do korzystania z pojazdu)

(2014/C 102/09)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Szombathelyi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Ferenc Tibor Kovács

Druga strona postępowania: Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Szombathelyi Törvényszék – Wykładnia zasad swobodnego przepływu osób, zakazu dyskryminacji, jak również prawa do rzetelnego procesu – Ustawodawstwo krajowe dotyczące ruchu drogowego przewidujące, że po drogach na terytorium krajowym mogą poruszać się pojazdy zaopatrzone w dokument stwierdzający dopuszczenie do ruchu i tablice rejestracyjne wydane przez organy węgierskie, oraz że spełnienie warunków pozwalających na zwolnienie z rygorów tego przepisu może być wykazane jedynie podczas kontroli – Spoczywający na osobie zamieszkałej w państwie członkowskim A i pracującej w państwie członkowskim B, której pracodawca udostępnił należący do niego pojazd zaopatrzone w tablice rejestracyjne państwa członkowskiego B, obowiązek wykazania w trakcie kontroli policyjnej, że jest w pełni uprawniona do korzystania z pojazdu w państwie członkowskim A – Brak możliwości dostarczenia przez prowadzącego pojazd dowodu tego uprawnienia na późniejszym etapie, w trakcie postępowania administracyjnego.

Sentencja

Artykuł 45 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego takiemu jak omawiane w postępowaniu głównym, które przewiduje, że co do zasady po drogach tego państwa członkowskiego mogą poruszać się jedynie pojazdy zaopatrzone w dokument stwierdzający dopuszczenie do ruchu i tablice rejestracyjne wydane przez to państwo członkowskie oraz że rezydent tego państwa członkowskiego, który pragnie powołać się na odstępstwo od tej zasady oparte na fakcie, że korzysta z pojazdu udostępnionego mu przez pracodawcę mającego siedzibę w innym państwie członkowskim, musi być w stanie wykazać na miejscu w trakcie kontroli policyjnej, iż spełnia warunki zastosowania tego odstępstwa przewidziane owym uregulowaniem krajowym, pod rygorem natychmiastowego i nieodwołalnego nałożenia grzywny w wysokości równej tej stosowanej w przypadku naruszenia obowiązku rejestracji pojazdu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 114 z 20.4.2013.

Postanowienie Trybunału trzecia izba) z dnia 14 listopada 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Úřad průmyslového vlastnictví – Republika Czeska) – MF 7 a.s. przeciwko MAFRA a.s.

(Sprawa C-49/13) ⁽¹⁾

(Artykuł 267 TFUE — Pojęcie „sądu” — Postępowanie mające na celu wydanie orzeczenia o charakterze sądowym — Niezawisłość — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2014/C 102/10)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Úřad průmyslového vlastnictví

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: MF 7 a.s.

Strona pozwana: MAFRA a.s.

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Úřad průmyslového vlastnictví – Wykładnia art.3 ust. 2 lit. d) dyrektywy 2008/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U., L 299, s. 25) – Kryteria oceny złej wiary – Wpływ okoliczności zaistniałych po złożeniu wniosku o rejestrację na ocenę dobrej wiary wnioskodawcy – Zgoda właściciela znaku towarowego na zachowanie mogące ograniczyć jego wyłączne prawa – Umowy zawarte między właścicielem wcześniejszego znaku a podmiotem wnioskującym o rejestrację znaku późniejszego nieregulujące kwestii praw własności intelektualnej – Długotrwałe tolerowanie zaskarżonego znaku przez właściciela znaku wcześniejszego

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania skierowane do niego przez Úřad průmyslového vlastnictví (Republika Czeska) postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 141 z 18.5.2013.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 12 grudnia 2013 r. – Getty Images (US), Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-70/13 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Charakter opisowy — Słowny znak towarowy PHOTOS.COM — Częściowa odmowa rejestracji — Równość traktowania — Obowiązek uwzględnienia przez OHIM swojej wcześniejszej praktyki decyzyjnej — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne, a w części oczywiście bezzasadne]

(2014/C 102/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Getty Images (US), Inc. (przedstawiciel: P. Olson, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie T-338/11 Getty Images przeciwko OHIM, w którym Sąd oddalił skargę mającą na celu stwierdzenie nieważności decyzji R 1831/2010-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHM) z dnia 6 kwietnia 2011 r. oddalającej odwołanie od decyzji eksperta odmawiającej częściowo rejestracji słownego znaku towarowego „PHOTOS.COM” dla towarów i usług należących do klas 9, 42 i 45 – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 – Brak charakteru odróżniającego

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) Getty Images (US) Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 101 z 6.4.2013.