

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 28 listopada 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires – Belgia) – postępowanie dyscyplinarne przeciwko Jeanowi Devillersowi

(Sprawa C-167/13) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 § 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires — Pojęcie „sądu krajowego” w rozumieniu art. 267 TFUE — Brak właściwości Trybunału)

(2014/C 102/12)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires

Strona w postępowaniu głównym

Jean Devillers

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires – Wykładnia art. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz.U. 2005, L 3 s. 1) – Pytanie prejudycjalne zadane przez samorząd zawodowy – Pojęcie sądu w rozumieniu art. 267 TFUE – Właściwość Trybunału – Niewystarczający charakter informacji dotyczących stanu faktycznego i prawnego – Dopuszczalność pytania

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy dla udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane przez Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires (Belgia) w postanowieniu z dnia 23 marca 2013 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 164 z 8.6.2013.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 14 listopada 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (Chancery Division) – Zjednoczone Królestwo) – Glaxosmithkline Biologicals SA, Glaxosmithkline Biologicals, Niederlassung der Smithkline Beecham Pharma GmbH & Co. KG przeciwko Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

(Sprawa C-210/13) ⁽¹⁾

(Produkty lecznicze stosowane u ludzi — Dodatkowe świadectwo ochronne — Rozporządzenie (WE) nr 469/2009 — Pojęcia „aktywnego składnika” i „mieszanki aktywnych składników” — Adjuwant)

(2014/C 102/13)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court of Justice (Chancery Division)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Glaxosmithkline Biologicals SA, Glaxosmithkline Biologicals, Niederlassung der Smithkline Beecham Pharma GmbH & Co. KG

Strona pozwana: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – High Court of Justice (Chancery Division) – Wykładnia art. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 469/2009 z dnia 6 maja 2009 r. dotyczącego dodatkowego świadectwa ochronnego dla produktów leczniczych (Dz.U. L 152, s. 1) – Pojęcia „aktywnego składnika” i „mieszaniny aktywnych składników” – Adjuwant, który samodzielnie nie posiada efektu terapeutycznego, ale zwiększa efekt terapeutyczny antygeny

Sentencja

Artykuł 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 469/2009 z dnia 6 maja 2009 r. dotyczącego dodatkowego świadectwa ochronnego dla produktów leczniczych należy interpretować w ten sposób, że podobnie jak adjuwant nie jest objęty pojęciem „aktywnego składnika” w rozumieniu owego przepisu, tak mieszanina dwóch substancji, z których jedna jest aktywnym składnikiem odznaczającym się właściwymi mu efektami terapeutycznymi, podczas gdy druga, będąca adjuwantem, umożliwia wzmocnienie owych efektów terapeutycznych, jednak sama nie wywołuje własnych efektów terapeutycznych, nie jest objęta pojęciem „mieszaniny aktywnych składników” w rozumieniu owego przepisu.

(¹) Dz.U. C 189 z 29.6.2013.

Postanowienie Trybunału ósma izba z dnia 14 listopada 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône – Francja) – Anouthani Mlamali przeciwko Caisse d’allocations familiales des Bouches-du-Rhône

(Sprawa C-257/13) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Brak dostatecznych wyjaśnień w przedmiocie stanu faktycznego i prawnego sporu głównego oraz powodów uzasadniających konieczność uzyskania odpowiedzi na pytania prejudycjalne — Ocywista niedopuszczalność)

(2014/C 102/14)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Anouthani Mlamali

Strona pozwana: Caisse d’allocations familiales des Bouches-du-Rhône

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône – Wykładnia art. 11 dyrektywy 2003/109/WE z dnia 25 listopada 2003 r. dotyczącej statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi (Dz.U. L 16, s. 44) – Przebywający legalnie obywatel państwa trzeciego – Oddalenie wniosku o przyznanie świadczeń rodzinnych na pozostające na utrzymaniu dziecko będące również obywatelem państwa trzeciego – Obejście przepisu ustawy dotyczącego łączenia rodzin – Odmowa uzasadniona niezłożeniem zaświadczenia lekarskiego wystawionego przez krajową agencję ds. pobytu cudzoziemców i migracji – Równość traktowania

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône (Francja) postanowieniem z dnia 13 maja 2013 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 207 z 20.7.2013.