

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. – LG Display i LG Display Taiwan przeciwko Komisji (Sprawa T-128/11) ⁽¹⁾

[Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Światowy rynek wyświetlaczy ciekłokrystalicznych (LCD) — Porozumienia i uzgodnione praktyki w dziedzinie cen i zdolności produkcyjnych — Sprzedaż wewnętrzna — Prawo do obrony — Grzywny — Częściowe zwolnienie z grzywny — Jednolite i ciągle naruszenie — Zasada ne bis in idem]

(2014/C 102/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: LG Display Co. Ltd (Seul, Korea Południowa); i LG Display Taiwan Co. Ltd (Tajpej, Tajwan) (przedstawiciele: A. Winckler i F.-C. Laprévotte, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Van Nuffel i F. Ronkes Agerbeek, pełnomocnicy, wspierani przez S. Kingston, barrister)

Przedmiot

Żądanie częściowego stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2010) 8761 wersja ostateczna z dnia 8 grudnia 2010 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 [TFUE] oraz w art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (sprawa COMP/39.309 – LCD) oraz obniżenia kwoty grzywny nałożonej na skarżące w tej decyzji

Sentencja

- 1) Kwota grzywny nałożonej na zasadzie odpowiedzialności solidarnej na LG Display Co. Ltd i na LG Display Taiwan Co. Ltd w art. 2 decyzji Komisji C(2010) 8761 wersja ostateczna z dnia 8 grudnia 2010 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 [TFUE] oraz w art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (sprawa COMP/39.309 – LCD) zostaje ustalona na 210 000 000 EUR.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) LG Display i LG Display Taiwan pokrywają własne koszty oraz trzy czwarte kosztów poniesionych przez Komisję Europejską.
- 4) Komisja pokrywa jedną czwartą własnych kosztów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 130 z 30.4.2011.

Wyrok Sądu z dnia 7 lutego 2014 r. – Ezz i in. przeciwko Radzie (Sprawa T-256/11) ⁽¹⁾

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie — Zamrożenie funduszy — Podstawa prawna — Obowiązek uzasadnienia — Błąd dotyczący okoliczności faktycznych — Prawo do obrony — Prawo do skutecznej ochrony sądowej — Prawo własności — Swoboda prowadzenia działalności gospodarczej)

(2014/C 102/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ahmed Abdelaziz Ezz (Giza, Egipt); Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed (Londyn, Zjednoczone Królestwo); Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin (Londyn); i Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar (Giza) (przedstawiciele: początkowo M. Lester, barrister, i J. Binns, solicitor, następnie J. Binns, J. Lewis, QC, B. Kennelly, barrister, i I. Burton, solicitor)