

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bishop i I. Gurov, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Erlbacher, M. Konstantinidis i A. Bordes, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady 2011/172/WPZiB z dnia 21 marca 2011 r. dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie (Dz. U. 2011 L 76, s. 63) oraz rozporządzenia Rady (UE) nr 270/2011 z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Egipcie (Dz. U. 2011 L 76, s. 4), w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżących.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ahmed Abdelaziz Ezz oraz Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin i Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar pokrywają, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 89 z 19.3.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. – Advance Magazine Publishers przeciwko OHIM – López Cabré (TEEN VOGUE)**

(Sprawa T-37/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego TEEN VOGUE — Wcześniejszy krajowy słowny znak towarowy VOGUE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Identyfikacja towarów — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Dowód rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009 — Zasada 22 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Częściowa odmowa rejestracji]**

(2014/C 102/52)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Advance Magazine Publishers, Inc. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: T. Alkin, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również: Eduardo López Cabré (Barcelona, Hiszpania)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 listopada 2011 r. (sprawa R 1763/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Eduardem Lópezem Cabré a Advance Magazine Publishers, Inc.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Advance Magazine Publishers, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 73 z 10.3.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. – Lidl Stiftung przeciwko OHIM – Lidl Music (LIDL express)**  
(Sprawa T-225/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego LIDL express — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy LIDL MUSIC — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 15 ust. 1 i art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2014/C 102/53)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci M. Schaeffer, M. Wolter i A. Marx, następnie M. Wolter, A. Marx i M. Kefferpütz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Lidl Music spol. s r.o. (Brno, Republika Czeska)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 marca 2012 r. (sprawa R 2379/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Lidl Music spol. s r.o. a Lidl Stiftung & Co. KG.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Lidl Stiftung & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 227 z 28.7.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. – Lidl Stiftung przeciwko OHIM – Lidl Music (LIDL)**  
(Sprawa T-226/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego LIDL — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy LIDL MUSIC — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 15 ust. 1 i art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2014/C 102/54)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci M. Schaeffer, M. Wolter i A. Marx, następnie M. Wolter, A. Marx i M. Kefferpütz)