

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 27 lutego 2014 r. – Ningbo Yonghong Fasteners Co. Ltd przeciwko Radzie Unii Europejskiej, Komisji Europejskiej, European Industrial Fasteners Institute AISBL (EIFI)**

(Sprawa C-601/12 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwolanie — Dumping — Rozporządzenie (WE) nr 384/96 — Artykuł 2 ust. 7 lit. c) akapit drugi — Przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chin — Statusu przedsiębiorstwa działającego w warunkach gospodarki rynkowej — Przekroczenie terminu na przyjęcie decyzji dotyczącej tego statusu — Skutek]**

(2014/C 112/13)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Ningbo Yonghong Fasteners Co. Ltd (przedstawiciele: F. Graafsma i J. Cornelis, advocaten)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.P. Hix i S. Boelaert, pełnomocnicy, wspierani przez G. Berrischa, Rechtsanwalt), Komisja Europejska (przedstawiciele: M. França i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy), European Industrial Fasteners Institute AISBL (EIFI) (przedstawiciel: J. Bourgeois, adwokat)

### Przedmiot

Odwolanie od wyroku Sądu z dnia 10 października 2012 r. (siódma izba) w sprawie T-150/09 Ningbo Yonghong Fasteners Co. Ltd przeciwko Radzie, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności części rozporządzenia Rady (WE) nr 91/2009 z dnia 26 stycznia 2009 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 29, s. 1).

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Ningbo Yonghong Fasteners Co. Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej w ramach odwołania.
- 3) Komisja Europejska i European Industrial Fasteners Institute AISBL (EIFI) pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 71 z 9.3.2013.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 27 lutego 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation – Francja) – Cartier parfums – lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA przeciwko Ziegler France SA, Montgomery transports Sàrl, Inko Trade s.r.o., Jaroslav Mateja, Groupama transport**

(Sprawa C-1/13) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 — Artykuł 27 ust. 2 — Zawistość sporu — Artykuł 24 — Umowa dotycząca jurysdykcji — Stwierdzenie jurysdykcji sądu, przed który najpierw wytoczono powództwo, z powodu wdania się w spór bez podniesienia zarzutu braku jurysdykcji przez strony bądź z powodu wydania przez sąd prawomocnego orzeczenia)**

(2014/C 112/14)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Cour de cassation

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Cartier parfums – lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA

Strona pozwana: Ziegler France SA, Montgomery transports Sàrl, Inko Trade s.r.o., Jaroslav Mateja, Groupama transport

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Cour de cassation (Francja) – Wykładnia art. 27 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2001, L 12, s. 1) – Zawisłość sporu – Stwierdzenie jurysdykcji sądu, przed który najpierw wytoczono powództwo, jeżeli strony nie podniosły zarzutu braku jego jurysdykcji, bądź z powodu wydania przez ten sąd orzeczenia prawomocnego z jakiegokolwiek powodu

**Sentencja**

Artykuł 27 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że – z wyłączeniem sytuacji, w której sąd, przed który powództwo wytoczono później, miałby posiadać jurysdykcję wyłączną na podstawie tego rozporządzenia – jurysdykcję sądu, przed który najpierw wytoczono powództwo, należy uważać za stwierdzoną w rozumieniu tego przepisu, gdy nie stwierdził on z urzędu braku swojej jurysdykcji i gdy żadna ze stron nie podniosła zarzutu braku jego jurysdykcji przed zajęciem stanowiska względnie do czasu zajęcia stanowiska uznawanego przez krajowe prawo procesowe za podjęcie przed tym sądem po raz pierwszy obrony co do istoty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 63 z 2.3.2013.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 27 lutego 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sozialgericht Nürnberg – Niemcy) – Petra Würker przeciwko Familienkasse Nürnberg**

(Sprawa C-32/13) <sup>(1)</sup>

**[Zabezpieczenie społeczne — Rozporządzenie (EWG) nr 1408/71 — Zasiłki rodzinne — Artykuły 77 i 78 — Świadczenia dla dzieci pozostających na utrzymaniu emerytów lub rencistów oraz dla sierot — Rozporządzenie (WE) nr 883/2004 — Świadczenia rodzinne — Artykuł 67 — Członkowie rodziny zamieszkujący w innym państwie członkowskim — Pojęcie „emerytury lub renty” — Osoba uprawniona do renty wychowawczej przyznanej na podstawie przepisów niemieckich po śmierci rozwiedzionego małżonka tej osoby uprawnionej („Erziehungsrente”)]**

(2014/C 112/15)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Sozialgericht Nürnberg

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Petra Würker

Strona pozwana: Familienkasse Nürnberg

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Sozialgericht Nürnberg – Wykładnia art. 77 i 78 rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i do ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz.U. L 149, s. 2) oraz art. 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L 166, s. 1) – Prawo emeryta lub rencisty do świadczeń rodzinnych – Pojęcie emerytury lub renty – Renta wychowawcza po śmierci rozwiedzionego małżonka („Erziehungsrente”)